



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/507**  
**URBROJ: 354-01/12-10**  
**Zagreb, 31. svibnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Autoprometno poduzeće d.d., Požega, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0003580, radi nabave usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac i za „Burnumske Ide“ u 2012., naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10 i 90/11), te članka 138. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru, KLASA: 480-06/12-06/02, URBROJ: 2182/1-15/4-01-12-14 od 24. travnja 2012. godine, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik.

2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Autoprometno poduzeće d.d., Požega troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik, objavio je 12. ožujka 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0003580, radi nabave usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac i za „Burnumske Ide“ u 2012. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane.

Dana 24. travnja 2012. godine naručitelj je donio odluku o odabiru, KLASA: 480-06/12-06/02, URBROJ: 2182/1-15/4-01-12-14 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Krka-promet vl. Milan Koštan, Konjevrate.

Navedenu odluku ponuditelj Autoprometno poduzeće d.d., Požega je zaprimio 26. travnja 2012. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 30. travnja 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je odabrana ponuda trebala biti odbijena temeljem članka 93. Zakona o javnoj nabavi, a žaliteljeva ponuda je prihvatljiva i slijedeća najpovoljnija. Predlaže poništiti pobijanu odluku o odabiru i postupak pregleda i

ocjene ponuda u smislu žalbenih navoda te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 9.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi je odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno članku 95. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, da je zbog tehničke pogreške nadležnog tijela pogrešno upisan broj registriranih mjesta u autobusu što je vidljivo iz slika autobusa koje su priložene u odabranoj ponudi, da je odabrani priložio potvrde o urednom izvršenju ugovora u posljednje tri godine čija vrijednost višestruko prelazi vrijednost njegove ponude, da je stručna sposobnost Milana Koštana vidljiva iz ovjerene preslike svjedodžbe o završenoj SSS vozač teretnih motornih vozila smjer cestovni i gradski promet, da je dostavljena garancija banke valjana jer sadrži sve navode koje je naručitelj tražio u dokumentaciji za nadmetanje, da računska pogreška na koju se poziva žalitelj u odnosu na predmetnu uslugu za mjesec kolovoz ne utječe ni u jednom dijelu na iznos ponude, te da nije bilo ispravaka u odabranoj ponudi.

U odgovoru na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da su netočni navodi žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, da se ovdje radi o ponovljenom postupku javne nabave, te da je dokumentaciju koja dokazuje njegovu sposobnost dostavljao dva puta u roku nekoliko mjeseci. U odnosu na tehničku sposobnost odabrani ponuditelj ističe da je priložio sve potvrde o urednom izvršenju ugovora o prijevozu putnika, da je obavljao prijevoz posjetitelja unutar granica Nacionalnog parka Krka unatrag više godina i da naručitelj nikada nije imao niti jednu pritužbu, da je dokazao da posjeduje i više autobusa nego što je to traženo u postupku javne nabave te da je iz prometnih dozvola razvidno postojanje tek omaške u prijepisu broja registriranih mjesta za putnike, za koju tehničku omašku odabrani ponuditelj nije niti smije biti odgovoran, a koju je nadležna Policijska uprava ispravila ovjerenim dokumentom.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pregledom odabrane ponude žalitelj utvrdio da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost budući je u ponudi dostavio izvadak iz obrtnog registra koji je izdan 30. studenog 2010. dakle stariji od 3 mjeseca od dana početka postupka javne nabave, što je suprotno članku 70. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i točki 4.1. dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz obrtnog registra izdan 30. studenog 2010., već je sporno je li naručitelj mogao primjenom članka 95. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi utvrditi pravnu i poslovnu sposobnost odabranog ponuditelja. Člankom 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražena je isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, a koji dokaz ne smije biti stariji od 90 dana od dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave. S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz obrtnog registra koji je stariji od 90 dana od dana slanja objave, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje i članku 70. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da izvod iz registra ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave pa je njegova ponuda morala biti odbijena temeljem članka 93. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio traženi dokaz u drugom postupku javne nabave kod istog

naručitelja nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari. Naime, sukladno članku 94. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj će odbiti ponude ako postoje ostali razlozi za odbijanje ponuda iz članka 93. tog Zakona, a nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno navedenom članku, valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Tek nakon rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude naručitelj provjerava najpovoljnijeg ponuditelja sukladno odredbama članka 95. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost kako je zahtijevano točkom 4.3. dokumentacije za nadmetanje budući uvjerenje o stručnoj osposobljenosti za Milana Koštana nema pečata izdavatelja pa ne ispunjava uvjete za valjanost javne isprave.

Točkom 4.3. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti traženo je uvjerenje o stručnoj osposobljenosti u unutarnjem/međunarodnom cestovnom prijevozu putnika/tereta izdanu od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture sukladno članku 11. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Uvidom u odabranu ponudu (ponuda, str. 48/92) utvrđeno je da sadrži uvjerenje o stručnoj osposobljenosti u unutarnjem/međunarodnom cestovnom prijevozu putnika/tereta br. 16-843-8780/29-29-2010 od 23. listopada 2010. godine, kojim Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Povjerenstvo za provođenje ispita o stručnoj osposobljenosti potvrđuje da je Milan (Ante) Koštan položio ispite koji se organiziraju radi dobivanja uvjerenja o stručnoj osposobljenosti u unutarnjem/međunarodnom cestovnom prijevozu putnika/tereta te da je imenovani stručno osposobljen za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza putnika u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu. Navedeno uvjerenje je potpisano, ali ne sadrži pečat izdavatelja. Okolnost da dostavljeno uvjerenje ne sadrži pečat izdavatelja sama po sebi ne znači da je isprava nevaljana. Naime, sukladno članku 60. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), dokazivanje se izvodi javnim ili privatnim ispravama. U skladu s člankom 67. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je dostavio lažne podatke pri dostavi dokumenata sukladno tom odjeljku Zakona, a stavkom 6. istoga članka propisano je da se u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka u priloženim dokumentima ili izjavama gospodarskih subjekata javni naručitelj može obratiti nadležnim tijelima radi dobivanja informacija o situaciji tih subjekata, a u slučaju da se radi o gospodarskom subjektu sa sjedištem u drugoj državi javni naručitelj može zatražiti suradnju nadležnih vlasti. Također, točkom 3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao razlog isključenja ponuditelja naveo slijedeće: „Ako je dostavio lažne podatke pri dostavi dokumenata sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi (NN 90/2011)“. Iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj nije posumnjao u istinitost podataka u spornom uvjerenju, a žalitelj u postupku pravne zaštite ničim nije dokazao da je dostavljeno uvjerenje neistinito i da je naručitelj morao isključiti odabranog ponuditelja sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi i točki 3.3. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer je iz preslika prometnih dozvola autobusa vidljivo da odabrani ne raspolaže s 10 autobusa sa 60 registriranih mjesta što je suprotno točki 5.1. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je tražio izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže s najmanje deset autobusa s najmanje 60 registriranih mjesta, homologirani i registrirani za prijevoz putnika, kao vlasnik ili na drugi odgovarajući način koji mu osigurava izvršenje predmetne usluge prijevoza (leasing, ugovor o zakupu, itd.), a radi osiguranja kontinuiteta prijevoza. Uvidom u odabranu

ponudu (ponuda, str. 79/92-90/92) utvrđeno je da sadrži preslike 12 prometnih dozvola za različite autobuse iz kojih je vidljivo da 8 autobusa ima više od 60 registriranih mjesta, dok 4 autobusa ima manje od 60 registriranih mjesta (ponuda str. 86/92, 87/92, 89/92 i 90/92). Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u skladu s točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje. U spisu predmeta nalaze se ovjerene preslike prometnih dozvola za 3 autobusa jednake registarske oznake onima iz prometnih dozvola u odabranoj ponudi (ponuda, str. 86/92, 89/92 i 90/92), ali s različitim brojem registriranih mjesta (više od 60). Međutim, iz navedenih preslika prometnih dozvola proizlazi da su iste ovjerene 30. travnja 2012. godine, dakle nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda (zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 20. travnja 2012.) i donošenja odluke o odabiru (24. travnja 2012.). S obzirom da naručitelj, sukladno članku 96. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odluku o odabiru donosi na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da naknadno dostavljene prometne dozvole nisu od utjecaja na rješenje stvari. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer u ponudi nema popisa značajnih ugovora o uslugama izvršenim u posljednje 3 godine, što je suprotno članku 72. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi i točki 5.2. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 5.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis ugovora o uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama koje je ponuditelj do sada izvodio u zadnje tri godine, s potvrdama naručitelja (ponuditelj mora dostaviti dokaz iz kojeg je vidljivo kako je izradio minimalno jedan posao iste ili slične vrste, prijevoz putnika, a vrijednost mora biti veća ili jednaka vrijednosti predmetnih radova). Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio tri potvrde o uredno ispunjenom ugovoru (ponuda, str. 50/92-52/92) iz kojih proizlazi da je odabrani u posljednje tri godine uredno ispunio tri ugovora o prijevozu posjetitelja na relaciji Lozovac – Skradinski buk – Lozovac, pojedinačne vrijednosti ugovora veće od 2.000.000,00 kuna. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom navedenih potvrda dokazao da ispunjava uvjete iz točke 5.2. dokumentacije za nadmetanje. Okolnost da odabrani ponuditelj uz navedene potvrde naručitelja nije dostavio popis ugovora nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Ocijenjujući žalbene navode da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoji razlog isključenja ponude iz članka 68. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi i točke 3.6. dokumentacije za nadmetanje jer izjava iz priloga 4. dokumentacije za nadmetanje koju je dostavio odabrani ne sadrži navod koji odgovara navedenoj odredbi Zakona o javnoj nabavi, te da dostavljena garancija banke ne sadrži tekst iz članka 76. točka 1. Zakona o javnoj nabavi pa banka ne daje jamstvo u slučaju da odabrani ne dostavi izvornike ili ovjerene preslike u smislu članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi i u slučaju da odabrani odbije potpisati ugovor, utvrđeno je da su isti neosnovani iz razloga što je odabrana ponuda u navedenom dijelu u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje. Naime, točkom 3.6. dokumentacije za nadmetanje kao razlog isključenja ponuditelja navedeno je: „Ako su gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta pravomoćno osuđeni za bilo koje djelo koje se odnosi na obavljanje njihove profesionalne djelatnosti prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države iz koje ta osoba dolazi.“. Prilog 4. koji je sastavni dio dokumentacije, predstavlja obrazac izjave o stečajnom postupku, likvidaciji, obustavljanju djelatnosti i profesionalnom propustu. Potpisom navedene izjave ponuditelj, pored ostalog, potvrđuje da gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nisu pravomoćno kažnjeni za

profesionalni propust, niti su isti učinili. Također, sukladno točki 14.1. dokumentacije za nadmetanje, ponuditelji su morali dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije kojom se banka obvezuje isplatiti iznos jamstva ako ponuditelj: odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze o sposobnosti, odnosno ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži potpisan i pečatom ovjeren prilog 4. (ponuda, str. 16/92) i garanciju banke za slučajeve predviđene točkom 14.1. dokumentacije za nadmetanje (ponuda, str. 28/92). S obzirom da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj u cijelosti postupio u skladu s navedenim dijelom dokumentacije za nadmetanje (prilog 4. i točka 14.1.). Ukoliko žalitelj smatra da dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije u skladu s odredbom članka 68. stavak 1. točka 3. i članka 76. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, mogao je izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije za nadmetanje u roku od 10 dana od dana objave poziva na nadmetanje sukladno članku 146. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. U ovoj fazi postupka, sukladno članku 146. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj nema pravo na žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi također navodi da u odabranoj ponudi, u troškovniku, u dijelu koji se odnosi za kolovoz 2012. postoji računska greška koja nije uočena u postupku pregleda i ocjene ponuda niti je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj za tu računsku grešku zatražio i dobio prihvat ispravka.

Među strankama nije sporno da odabrana ponuda sadrži računsku grešku (ponuda, str. 11/92), međutim naručitelj i odabrani ponuditelj pogrešno smatraju da nije bilo potrebno ispraviti računsku grešku jer ista ni u jednom dijelu ne utječe na iznos ponude. Naime, sukladno članku 94. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi, u ponudama koje su preostale nakon isključenja i odbijanja sukladno stavcima 1. i 2. toga članka, javni naručitelj provjerava, pored ostalog, računsku ispravnost ponude, a ako tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku, obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana. Također, sukladno članku 21. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12), naručitelj je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. S obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenim odredbama, utvrđeno je da je žalbeni navod osnovan.

Vezano za žalbeni navod da odabrani je vršio ispravke koji nisu u skladu s člankom 11. stavak 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, i to: ispravak PDV-a i ispravak broja stranice ponude, na način da je prepravljao brojeve, a ispravke nije potvrdio datumom i potpisom ponuditelja, utvrđeno je da je isti neosnovan iz razloga što odabrana ponuda na spornim stranicama (ponuda, str. 1/92, 9/92 i 30/92) ne sadrži ispravke.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore opisanih razloga, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti novu odluku sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.070,00 kuna odnosno 9.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Kako je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 170. stavak 6. istoga Zakona, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova „Nacionalni park Krka“,  
Šibenik, Trg Ivana Pavla II br.5
2. Autoprometno poduzeće d.d., Požega, Industrijska 14
3. Krka-promet vl. Milan Koštan, Konjevrate, Koštani 8