



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1191

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 17. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja BISTRA d.o.o., Đurđevac u otvorenom postupku nabave broj N-05-V-141900-170909 za nabavu Izgradnje glavnog dovodno opskrbnog cjevovoda „Vrbovec-Gradec-Cugovec“ naručitelja KOMGRAD GRADEC d.o.o. Gradec, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru urbroj:125/2009 od 21.10. 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: broj N-05-V-141900-170909, za nabavu Izgradnje glavnog dovodno opskrbnog cjevovoda „Vrbovec-Gradec-Cugovec“ naručitelja KOMGRAD GRADEC d.o.o., Gradec
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-141900-170909 za nabavu Izgradnje glavnog dovodno opskrbnog cjevovoda „Vrbovec-Gradec-Cugovec“ naručitelja KOMGRAD GRADEC d.o.o. Gradec
3. Dužan je naručitelj KOMGRAD GRADEC d.o.o., Gradec, u roku od 8 dana nadoknaditi troškove žalbenog postupka BISTRA d.o.o., Đurđevac, u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj KOMGRAD GRADEC d.o.o. Gradec, objavio je 21.09. 2009. godine otvoreni postupak javne nabave, N-05-V-141900-170909, nabava Izgradnje glavnog dovodno opskrbnog cjevovoda „Vrbovec-Gradec-Cugovec“. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude je dostavio 21 ponuditelj.

Naručitelj je 21. listopada 2009. godine Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KAPITEL d.o.o., Ivanić Grad.

Žalbu na Odluku o odabiru, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom uputio žalitelj Bistra d.o.o. Đurđevac.

Žalitelj u žalbi navodi kako u zapisniku o otvaranju ponuda naručitelj nije naveo vrijeme zaprimanja ponuda, ali je iz primjedbe vidljivo da je jedna ponuda zaprimljena nakon isteka roka za predaju ponuda, a da je ista sudjelovala u postupku javne nabave. Nadalje, žalitelj ističe da je zaprimio dva različita zapisnika o otvaranju ponuda, jedan neposredno, a drugi poštom zajedno s odlukom o odabiru te zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Također, žalitelj ističe da iz zapisnika o pregledu, ocjeni ponuda nije moguće utvrditi koja je to ponuda zaprimljena nakon isteka roka za predaju ponuda. Žalitelj navodi i da dokumentacija za nadmetanje nije usklađena sa Zakonom, naime ističe da je traženo pismo namjere u iznosu 10% vrijednosti ponude. Isto tako dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je predvidio nepredviđene radove u iznosu od 5% od ukupne vrijednosti radova. Obzirom na prethodno utvrđene nepravilnosti žalitelj traži poništenje postupka javnog nadmetanja. Žalitelj ujedno traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj ne osporava da su sačinjena dva različita zapisnika o otvaranju ponuda, međutim ističe da tim činom nije došlo do nikakve razlike u zapisnicima osim vizualnog izgleda, što ničim nije utjecalo na postupak odabira izvoditelja predmetnih radova. Nadalje, naručitelj navodi da je propisao dokumentacijom za nadmetanje kao uvjet – jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, a sve sukladno članku 60. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako glede primjedbe odnosno žalbenog navoda kako je u postupku sudjelovao ponuditelj koji je dostavio ponudu nakon predviđenog roka, naručitelj ističe kako ponuditelj koji je zakasnio s ponudom nije uvršten niti u jedan zapisnik budući ponuda nije niti zaprimljena, a da je javnom otvaranju ponuda prisustvovao sukladno članku 79. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod kako troškovnik sadrži stavku nepredviđenih radova, žalitelj ne osporava, međutim istu stavku opravdava na način da su njome obuhvaćeni radovi koji se ovisno o lokalnim i specifičnim uvjetima na terenu nisu znali ili mogli predvidjeti.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnose na nepravilnosti u fazi otvaranja ponuda odnosno činjenice da zapisnik o pregledu i ocjeni sposobnosti ne sadrži podatak koji je ponuditelj zakasnio s dostavom ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u zaprimljene ponude, upisnik o zaprimanju ponuda, zapisnik o otvaranju ponuda te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Nesporno je utvrđeno kako je naručitelj sačinio dva različita zapisnika o otvaranju ponuda, prvi koji je neposredno uručen prilikom javnog otvaranja ponuda prisutnim predstavnicima ponuditelja te drugi koji je uručen ostalim ponuditeljima i žalitelju poštanskim putem. U prvom zapisniku je razvidno da je izvršeno prepravljavanje vremena početka otvaranja ponuda na način da je 10,00 sati, kad je bilo predviđeno otvaranja ponuda, precrtano te napisano 10,11 sati, isto tako ispravljeno je i vrijeme završetka javnog otvaranja ponuda te je precrtano vrijeme 10,11 i ispravljeno na 10,56 sati. Drugi pak zapisnik koji je dostavljen žalitelju pismenim putem uz Odluku o odabiru sadrži kao vrijeme početka 10,00 odnosno vrijeme završetka 10,56 sati bez precrtanih oznaka. Člankom 76. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da zapisnik mora biti vođen uredno i u njemu se ne smije ništa brisati. Mjesta koja su precrtana do zaključenja zapisnika moraju ostati čitljiva, i njih ovjerava svojim potpisom službena osoba koja rukovodi radnjom postupka. Nadalje, potrebno je istaknuti da se u zapisniku koji je zaključen ne smije ništa dodavati niti mijenjati ili ispravljati.

Također, ovo tijelo je uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrdilo kako je u isti stavljena i primjedba ponuditelja – odabranog KAPITEL d.o.o. koja glasi „otvaranje kasnilo 10 minuta i gospodin koji je kasnio s predajom ponude nije smio prisustvovati otvaranju ponuda“. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da u istom nije navedeno da bi koja od ponuda bila zakašnjela, a koji podatak je naručitelj sukladno članku 83. stavak 3., a u svezi s člankom 84. stavak 1. točka 6. obvezan navesti ukoliko je takva ponuda pristigla. Iz upisnika o zaprimanju ponuda razvidno je da je posljednja ponuda zaprimljena u 9:55., međutim, naručitelj je također bio dužan na omotnicama zaprimljenih ponuda naznačiti redni broj, datum i vrijeme prema redoslijedu zaprimanja, a sve sukladno članku 13. stavak 5.

Uredbe. Pregledom omotnica ponuda utvrđeno je da na istima nije navedeno vrijeme zaprimanja te ovo tijelo nije niti moglo sa sigurnošću utvrditi je li koja od ponuda bila zakašnjela.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj ranije navedenim postupanjem prilikom javnog otvaranja ponuda počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave. Slijedom prethodno citirane zakonske odredbe, a vezano za ostale žalbene navode žalitelja uz nezakonitu dokumentaciju za nadmetanje, potrebno je istaknuti, da je obzirom je javno otvaranje ponuda bilo 14.10.2009., žalitelj zakasnio sa tim žalbenim navodima jer je žalbu uložio 05.11.2009, a trebao je istu izjaviti u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda odnosno do 24.10.2009. godine,

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona.

Uvidom u objavu broj N-05-V-141900-170909 ovo tijelo je utvrdilo da je u točki III.2.1. kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, naručitelj tražio, između ostalog i suglasnost za građenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i građenja, najmanje IV kategorija građevina. Navedena kategorija građevine za koje je naručitelj tražio suglasnost regulirane su Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (Narodne novine 89/06) koji više nije na snazi. Iako je točkom 9.1.2. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dopunio traženje predmetne suglasnosti na način da je osim suglasnosti za građenje građevina/izvođenje radova najmanje IV kategorije građevina sukladno nevažećem propisu, tražio „ili odgovarajuće skupine građevina G ili veće“, ovo tijelo smatra da je ovakvim postupanjem naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi jer objava nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, uvidom u troškovnik predmetnog nadmetanja utvrđeno je da su u Glavi IX propisani nepredviđeni radovi pa je tako naručitelj odredio „Ovom stavkom su obuhvaćeni radovi na izvedbi cjevovoda koji se ne mogu predvidjeti ovim troškovnikom, a ovise o lokalnim i specifičnim uvjetima na terenu. Predviđeni su u iznosu 5 % od ukupne vrijednosti izvedenih radova (ukupno I-VIII)“.

Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave.

Cijenu ponude određuje isključivo ponuditelj, a na temelju opisa predmeta nabave. Kako se u konkretnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za navedenim radovima naručitelj nabavu istih vrši sukladno Zakonu o javnoj nabavi kroz postupak nabave. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli dostaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti kako Odluku o odabiru tako i predmetni postupak.

Nadalje, točkom 9.3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti tražio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora – pismo namjere banke u iznosu od 10 % vrijednosti ponude za uredno ispunjenje obveza iz ugovora, ako njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija. Slijedom navedenog, postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo da traženje predmetnog dokaza u obliku pisma namjere poslovne banke nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi jer su člankom 60. Zakona o javnoj nabavi točno određene vrste jamstava čije dostavljanje naručitelj smije zahtijevati u postupku. Stoga je naručitelj ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna od čega 7.500,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja rješenja. Budući je žalba žalitelja osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. KOMGRAD GRADEC d.o.o. Gradec, 134, 10345 Gradec
2. BISTRA d.o.o., Đurđevac, Antuna Radića 8c
3. KAPITEL d.o.o. Trg Vladimira Nazora 15, Ivanić Grad
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje