



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1190

Ur. broj: 354-01/10-12

Zagreb, 19. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Smit-commerce d.o.o. Gornji Stupnik na Odluku o odabiru u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi građevinskog materijala na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-187/09 za razdoblje od 15.10.2009. do 15.10.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Smit-commerce d.o.o. Gornji Stupnik odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, sklopio je 10. kolovoza 2009. godine okvirni sporazum broj NOS-187/09 za nabavu građevinskog materijala sa Smit-commerce d.o.o. Gornji Stupnik, Sava-promet d.o.o. Sesvete i Vodokok d.d. Zagreb.

Dana 05. listopada 2009. godine naručitelj je poslao poziv za dostavu ponuda s ciljem sklapanja ugovora po gore navedenom okvirnom sporazumu, za razdoblje do 15. listopada 2010. godine.

Naručitelj je 26. listopada 2009. godine donio Odluku o odabiru br. 4-09/NOS-187/09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Vodokok d.d. Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj Smit-commerce d.o.o. Gornji Stupnik. U žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu, iako je bila najpovoljnija, neosnovano isključio iz postupka odabira te da u Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo nikakav razlog za isključenje njegove ponude zbog čega je Odluka o odabiru protivna članku 85. i 86. Zakona o javnoj nabavi. Traži ukidanje Odluke o odabiru i odabir njegove ponude kao najpovoljnije.

U odgovoru na žalbu od 10. studenog 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim. Navodi da je pregledom i ocjenom žaliteljeve ponude (str. 9/3) utvrdio da na predviđenom mjestu u stavci troškovnika 0024 nije upisan ponudeni proizvod/tip/proizvođač te da je stavci 0052 (str. 9/4) izbrisana količina 65 i da na istom nema naznake količine. Tvrdi da je na taj način žalitelj samoinicijativno izmijenio troškovnik i onemogućio mu usporedbu ponuđenih proizvoda u odnosu na ponudeno u okvirnom sporazumu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Vodokok d.d. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ne izjašnjava se o žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda dostavljenih naručitelju, uložene žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj se žali da je njegova ponuda iako najpovoljnija isključene iz odabira.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu isključio iz daljnjeg postupka jer ista ne zadovoljava uvjete iz upita za dostavu ponuda. Pregledom ponude žalitelja (str. 9/3) utvrđeno je da se u spornoj stavci 0024 troškovnika u stupcu *ponuđeni proizvod/proizvođač/tip* nalazi praznina, odnosno nije ispunjena traženim podatkom. Nadalje, na stranci 9/4 ponude odabranog ponuditelja u spornoj stavci 0052 u stupcima *količina* i *ukupan iznos* nalazi se praznina odnosno nisu ispunjene traženim podacima.

Člankom 102. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Slijedom te odredbe, žalitelj je morao nuditi istu robu koju je ponudio u okvirnom sporazumu obzirom da je za tu istu robu bio ocjenjivan u odnosu na tehničku specifikaciju postupka. Kako žalitelj u predmetnom slučaju nije ispunio čitav troškovnik onemogućio je naručitelja u utvrđivanju usporedivosti njegove ponude koju je dostavio u predmetnom postupku s njegovom ponudom temeljem koje je sklopljen okvirni sporazum.

Dakle, naručitelj je ispravno postupio kada je prilikom pregleda i ocijene ponuda u postupku sklapanja konkretnog ugovora žaliteljevu ponudu isključio iz daljnjeg postupka odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Provjeravajući drugi žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da naručitelj nije naveo niti jedan razlog za neprihvatljivost njegove ponude zbog čega Odluka o odabiru nije sukladna članku 85. i članku 86. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naručitelj je naveo, kako je to već ranije navedeno, da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva jer ne zadovoljava uvjete iz upita za dostavu ponuda. Prema tome, naručitelj je naveo razlog radi kojeg je osnovano isključio žaliteljevu ponudu, no ne i zakonsku odredbu temeljem koje je istu isključio niti u čemu se točno sastoji propust žalitelja kod sastavljanja ponude kako bi spriječio da ne ponovi istu pogrešku kod sastavljanja narednih ponuda. Međutim, ta činjenica nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru kako to žalitelj pogrešno navodi.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Smit commerce d.o.o., Gornjostupnička 9 b, Gornji Stupnik
3. Vodoskok d.d., Treće struge 22, Zagreb-Dubrava
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje