



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1188**

**URBROJ: 354-01/09-9**

**Zagreb, 29. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja SCA d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-142266-210909, za pomagala pri inkontinenciji-pelene, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Varaždin, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude ur.broj: 535-01/09-1/2288 od 29. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-142266-210909, za nabavu pomagala pri inkontinenciji-pelene, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Varaždin.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-142266-210909, za nabavu pomagala pri inkontinenciji-pelene, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Varaždin.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Varaždin, objavio je 22. rujna 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-142266-210909, za nabavu pomagala pri inkontinenciji-pelene. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je tri proglasio prihvatljivima. Dana 29. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru ur.broj: 535-01/09-1/2288 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elbi medikal d.o.o. Koprivnica.

Na Odluku o odabiru, koju je zaprimio 02. studenog 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj SCA d.o.o. Zagreb, dana 04. studenog 2009. godine. U žalbi navodi da je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom jer nisu bile upisane šifre nuđenih artikala. Tvrdi da nije moguća zamjena sa drugim proizvodima lošije kvalitete obzirom da su na samim certifikatima o kakvoći proizvoda navedeni naziv proizvoda i šifra artikla. Traži donošenje Odluke o odabiru njegove ponude kao najpovoljnije.

U odgovoru na žalbu od 19. studenog 2009. godine naručitelj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim i tvrdi da upravo sporna šifra predstavlja pelenu koja se nudi, neovisno o tome da li je ponuditelj u ponudbeni list upisao šifru pelene koja je naznačena na certifikatu ili prodajnu šifru te iste pelene koja se nalazi na pakiranju gotovog proizvoda. Nadalje, navodi da upravo činjenica da u ponudbenom listu nije upisana niti jedna od navedenih šifri daju mogućnost ponuditelju da prilikom dostave nudi drugu pelenu jer u ponudbenom listu nije definirano o kojoj se peleni točno radi, a

zbog toga niti on kao naručitelj kasnije ne može izjaviti prigovor jer se nema na što pozvati. Napominje da to tvrdi na temelju dosadašnjeg iskustva sa ponuditeljima.

U svoj očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Elbi medikal d.o.o. Koprivnica, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, navodi da je traženje jasno istaknutih šifri na ponudbenom listu bilo opravdano i potrebno, jer se usporedbom šifri na ponudbenom listu i računu-otpremnici u potpunosti otklanja mogućnost zamjene proizvoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano proglasio neprihvatljivom jer nije upisao šifre artikala. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, ponudbeni list utvrđeno je da je naručitelj za svaki od tri tipa pelena koje nabavlja tražio od ponuditelja da navedu šifru proizvoda. Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da se na stranici 2/36 nalazi ponudbeni list u kojemu nisu navedene tražene šifre proizvoda.

Odredba članka 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Dakle, naručitelj je osnovano isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Odluka o početku postupka koju je naručitelj donio 01. rujna 2009. godine nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi. Naime, u točki 6. naručitelj je kao procijenjenu vrijednost nabave naveo 183.000,00 kuna sa PDV-om s time da je vidljiv ispravak navedenog iznosa, bez ovjere i potpisa ovlaštene osobe. Pored toga, članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuju da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave. Članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi.

Dakle, naručiteljeva Odluka o početku postupka javne nabave nije sastavljena sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, jer je podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave naknadno nevaljano ispravljan i jer se u istoj navodi procijenjena vrijednost nabave sa PDV-om. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, jer navedena Odluka nema sadržaj naveden u članku 13. Zakona o javnoj nabavi.

Dodatkom V. C Zakona o javnoj nabavi propisan je obvezan sadržaj poziva za nadmetanje. Jedan od takvih podataka, propisan u točki 8. navedenog dodatka, je rok za izvođenje radova, isporuku robe ili pružanje usluga ili *trajanje ugovora* o javnoj nabavi. Pregledom objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama za predmetni postupak javne nabave utvrđeno je da je u točki II.3. navedeno da trajanje ugovora ili početak i kraj ugovora nisu određeni, iako je u točki 8. dokumentacije za nadmetanje i prijedlogu ugovora o javnoj nabavi naručitelj odredio rok trajanja ugovora 12 mjeseci. U točki IV.3.8. objave poziva navedeno je da otvaranje ponuda neće biti javno obzirom da je pod naznakom *osobe koje smiju biti prisutne na otvaranju ponuda* kvačica stavljena u polje NE, a u točki 23. dokumentacije naručitelj je naveo da će otvaranje ponuda biti javno.

Prema Pravilniku o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (Narodne novine br. 54/05, u daljnjem tekstu: Pravilnik) ulošci za inkontinenciju spadaju u neinvazivne medicinske proizvode. Zakon o medicinskim proizvodima (Narodne novine br. 67/08) u članku 37. propisuje da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne osobe koje imaju dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija za lijekove i medicinske proizvode (veleprodaje medicinskih proizvoda) i proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj za one medicinske proizvode koje proizvode i koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda. Proizlazi kako je naručitelj sukladno odredbi članka 49. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti za ponuditelja koji isporučuje medicinske proizvode bio obvezan zahtijevati dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija ili rješenje o upisu u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda. Bez navedene dozvole ili Rješenja Agencije, ponuditelji ne mogu obavljati djelatnost prometa na veliko medicinskim proizvodima.

Nadalje, člankom 4. stavkom 1. Pravilnika propisano je da se u Republici Hrvatskoj u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Pravilnika. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj, sukladno odredbi članka 49. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti bio obvezan zahtijevati i Rješenje Agencije o upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda za proizvod koji nudi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načela jednakog tretmana.

Točkom 9. 4. alineja 2. dokumentacije naručitelj je propisao da ponuditelji moraju priložiti potvrdu nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete kojom potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama (dokaz o kvaliteti artikala iz ponudbenog lista) no nije naveo što se navedenom potvrdom mora dokazati i koje ih tijelo mora izdati da bi bila valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti kako bi naručitelj mogao ocijeniti sposobnost ponuditelja i usporedivost njihovih ponuda.

Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je uz traženi dokaz o nekažnjavanju i dokaze financijske sposobnosti naveo da isti moraju biti u izvorniku ili ovjerenom preslici, a u

uputama pod naslovom *Oblik dokaza i razlozi isključenja* naveo je da se dokazi mogu dostaviti u neovjerenoj preslici te da će mu odabrani ponuditelj do dana sklapanja ugovora predati izvornike ili ovjerene preslike istih dokaza. Iz navedenog je nejasno koji dokazi se dostavljaju u izvorniku odnosno ovjerenoj preslici, a koji u neovjerenoj preslici.

Budući da su nepravilnosti utvrđene u dokumentaciji za nadmetanje rezultirale neusklađenošću dokumentacije sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Konačno, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano sastavljen jer u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza nije naveden jedan od traženih dokaza financijske sposobnosti, a riječ je dokazu o solventnosti ponuditelja niti je naveden jedan od traženih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, a riječ je o dokazu iz točke 9.4. alineja 2. dokumentacije za nadmetanje. Naime, u članku 83. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. istoga Zakona. Člankom 18. stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) propisani su minimalni podaci koje taj zapisnik mora sadržavati. Točkom 8. citiranog stavka propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjenu sposobnosti ponuditelja.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Zavojna 6, Varaždin
2. SCA d.o.o., Antuna Bauera 4, Zagreb
3. Elbi medikal d.o.o., J. Vargovića 4, Koprivnica
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje