



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1187**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 01. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Školski servis d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-144243-071009, radi nabave namještaja i opreme za zgradu br. 10 u Sveučilišnom kampusu za potrebe Medicinskog fakulteta u Osijeku, naručitelja Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, temeljem članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupka javne nabave broj: N-02-V-144243-071009, radi nabave namještaja i opreme za zgradu br. 10 u Sveučilišnom kampusu za potrebe Medicinskog fakulteta u Osijeku, naručitelja Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek.

2. Dužan je naručitelj Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, da u roku od 8 dana nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju Školski servis d.o.o. Zagreb u iznosu od 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, objavio je 7.10.2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-144243-071009, za nabavu namještaja i opreme za zgradu br. 10 u Sveučilišnom kampusu za potrebe Medicinskog fakulteta u Osijeku.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Školski servis d.o.o. Zagreb, dana 6.11.2009. godine. U žalbi u bitnome tvrdi da dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenoj vrijednošću nabave, da naručitelj nije na jasan i nedvojben način propisao elemente potrebne za izradu ponude te navodi točke troškovnika u kojima smatra da su nepravilnosti - točka br.1., 2., 3., 5., 10., 14., 11., 19., 31., 56., 57. i 58., da u specifikaciji nisu naznačene skice kako je to uobičajeno i kako bi ponuditelji znali izraditi ponudu te, konačno, da specifikacija i opis robe u cijelosti ne odgovara traženoj specifikaciji i opisu robe u troškovniku. Traži poništenje predmetnog postupka i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, dokaza o pravovremenosti podnesaka te ostalih

dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj tvrdi da naručitelj dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 8.4.b) dokumentacije za nadmetanje nije doveo u vezu s predmetnom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Pod citiranom točkom dokumentacije naručitelj je propisao da ponuditelji moraju dostaviti popis značajnih isporuka iste ili slične robe koja je predmet nabave, izvršenih u posljednje tri godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana, a iz koje će biti vidljivo da je ponuditelj isporučio robe u vrijednosti od najmanje 300.000,00 kuna bez PDV-a.

Ovo tijelo utvrdilo je da je sporni dokaz tražen sukladno članku 48. stavku 3. i članku 52. stavku 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi obzirom da je prema Odluci o početku postupka vrijednost predmeta nabave procijenjena na 1.000.000,00 kuna.

Provjeravajući žalbene navode vezane uz opis predmeta nabave ovo tijelo utvrdilo je nepravilnosti na koje upućuje žalitelj. Naime, žalitelj se žali da predmet nabave nije jasno i nedvosmisleno opisan. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj specifikaciju predmeta nabave napravio na način da je u dijelu koji naziva *Specifikacija i opis robe* (u daljnjem tekstu: Specifikacija) naveo vrstu robe i količinu koju nabavlja te bročane oznake koje upućuju na opširniji opis predmeta nabave u dijelu troškovnika koji naziva *Minimalni zahtjevi na materijale i kvalitetu opreme* (u daljnjem tekstu: Minimalni zahtjevi). Utvrđena nepravilnost naručitelja sastoji se u tome da podaci iz navedena dva dijela troškovnika nisu usklađeni zbog čega je dokumentacija za nadmetanje nejasna i nerazumljiva.

Tako primjerice žalitelj tvrdi da u točkama 3. i 5. Specifikacije nije specificirano radi li se o polukružnom, ravnom ili nekakvom drugom dodatku. Točkom 3. Specifikacije naručitelj traži konferencijski dodatak dimenzija  $140 \times 100 \times 73 \pm 3\%$  cm, a točkom 5. Specifikacije konferencijski dodatak dimenzija  $80 \times 40 \times 74 \pm 3\%$  cm, i u obje točke upućuje se na opis predmeta nabave u točki 3.1. Minimalnih zahtjeva. U navedenoj točki Minimalnih zahtjeva navodi se da stolovi imaju radne ili konferencijske polukružne dodatke. Međutim, naručitelj u svom odgovoru na žalbu vezano uz sporne konferencijske dodatke navodi „u slučaju da je tražen polukružni dodatak bilo bi, sukladno pravilima struke, navedeno da se traži kutni segment pod kutom od  $90^\circ$ “. Podaci u Minimalnim zahtjevima i Specifikaciji nisu sukladni, jer u Specifikaciji nema polukružnih konferencijskih dodataka koji se navode u Minimalnim zahtjevima. Slijedom navedenih dimenzija i kontradiktornih navoda naručitelja, zaista je nejasno kakav dodatak naručitelj nabavlja.

Nadalje, primjerice točkom 9. Specifikacije tražen je ormar s posmičnim vratima dimenzija  $120 \times 38,5 \times 73 \pm 3\%$  cm i upućuje se na opis predmeta u točki 3.6. Minimalnih zahtjeva u kojoj stoji da ormar s posmičnim vratima ima dimenzije  $160 \times 45 \times 111 \pm 3\%$  cm. Isto tako, točkom 19. Specifikacije tražena su 3 komada vrata nadgradnog ormara i upućuju se na točku 3.4. Minimalnih zahtjeva u kojoj je opisan arhivski ormar iz čijeg se opisa ne isčitava da bi on bio nadgradni.

Prema odredbi članka 67. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, a člankom 2. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09, u daljnjem tekstu: Uredbe) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju naručitelj izrađuje kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva.

Dakle, obzirom da naručitelj predmet nabave nije opisao na jasan i razumljiv način, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer je utvrđena nepravilnost dovela do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Kako temeljem dokumentacije koja nije sukladna Zakonu nije moguće provesti postupak javne nabave pa tako ni okončati ga Odlukom o odabiru koja bi bila sukladna Zakonu, ovo tijelo poništava predmetni postupak javne nabave.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće nepravilnosti.

Pregledom Zapisnika o otvaranju ponuda - I. dio utvrđeno je da u istome, između ostalog, stoji naznaka da je postupak otvaranja ponuda započeo 3.11.2009. godine u 12:00 sati i da pristigle ponude nemaju niti jedan dio koji nije mogao biti uvezan u cjelinu, a u II. dijelu istog Zapisnika stoji naznaka da je postupak otvaranja ponuda započeo 3.11.2009. godine u 12:45 sati i da su ponuditelji dostavili uzorke koji su označeni kao dijelovi ponude i to radni stol, radnu fotelju, stolicu konferencijsku, ormar, vrata - par, radni stol i ormari, ukupno 7 komada namještaja. Prema članku 79. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, postupak otvaranja ponuda započinje u naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Člankom 15. stavkom 3. Uredbe propisano je da se u svakoj otvorenoj ponudi utvrđuje da li je potpisana i od koliko se dijelova, koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, ponuda sastoji (uzroci, katalogi, nacrti i dr.).

Dakle, propust naručitelja ogleđa se u činjenici da su podaci iz dijela I. i dijela II. Zapisnika o otvaranju ponuda kontradiktorni, jer u jednom stoji da je vrijeme početka otvaranja ponuda 12:00 sati, a u drugom 12:45 sati. Isto tako, nisu razvidni podaci da su sastavni dijelovi ponuda dostavljeni uz ponudu do krajnjeg roka za dostavu ponuda. Dakle, postupak otvaranja ponuda i Zapisnik o istom nisu sukladni odredbama Zakona.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna; 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, osnovano je i žaliteljevo traženje naknade troškova. Stoga je temeljem članka 151. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjednice**



#### **Dostaviti:**

1. Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Trg Sv. Trojstva 30, Osijek
2. Školski servis d.o.o., Hvarska 5, Zagreb
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje