



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1185**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 24. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja MEDIC d.o.o., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-141214-110909 za uvođenje HIS i RIS sustava, naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se, kao neosnovan.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-141214-110909 za uvođenje HIS i RIS sustava, naručitelja Klinička bolnica Osijek, Osijek.
4. Poništavaju se sve pravne posljedice otvorenog postupka javne nabave broj N-02-V-141214-110909.
5. Nalaže se naručitelju u roku od 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Osijek, Osijek objavio je 14. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-141214-110909 za uvođenje HIS i RIS sustava. Kriterij odabira je najniža cijena. Rok za dostavu i otvaranje ponuda je 27. listopada 2009.

U odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj MEDIC d.o.o., Zagreb, dana 03. studenog 2009. godine.

U žalbi navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude različito propisano u objavi i dokumentaciji. U odnosu na dokumentaciju za nadmetanje navodi da su tražene dvije vrste pisma namjere banke, no da pismo namjere banke naručitelj nije smio tražiti, te da naručitelj nije odredio maksimalni rok plaćanja, već samo minimalni. Navedeno utječe na cijenu ponude, te je vezano za to postavljen zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije, na koji naručitelj nije odgovorio. Na kraju, navodi da u Zapisniku o otvaranju ponuda nema potpisa zapisničara, te navoda o broju dijelova ponuda, što je bitan podatak obzirom da se neke ponude sastoje od više dijelova. Predlaže da Državna komisija poništi postupak te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Žalitelj postavlja prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja zabrane donošenja odluke o odabiru, potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza iz predmetnog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja. Naručitelj je zajedno sa odgovorom na žalbu ovom tijelu izjavio, temeljem odredbe članka 148. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za nastavak predmetnog postupka javne nabave.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj postavlja prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza iz predmetnog postupka. Prema članku 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. U predmetnom postupku žalitelj prijedlog za određivanjem privremene mjere uopće nije obrazložio. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, žalitelj mora upozoriti na mogućnost nastanka štete, te obavezno učiniti tu okolnost vjerojatnom. Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije tako postupio u obrazloženju prijedloga. U skladu s iznesenim, prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja odbijen je kao neosnovan.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. U predmetnom postupku naručitelj je zahtjev obrazložio na način da je naveo da bi se cijeli projekt uvođenja HIS (bolničkog informatičkog sustava) i RIS (radiološkog informatičkog sustava) isplatio za 30-tak mjeseci, što je više nego opravdano ulaganje, te da bi on ukoliko bi došlo do poništenja predmetnog postupka nabave izgubio sredstva i ne bi bio u mogućnosti ni u bliskoj budućnosti realizirati ovako opravdan projekt. U skladu s tim, smatra da bi mogla nastati šteta zbog neprovođenja nabave, koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom, te dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije tako postupio. U skladu s iznesenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbijen je kao neosnovan.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude različito propisano u objavi i dokumentaciji.

Uvidom u objavu poziva za nadmetanje utvrđeno je da u točki III.1.1. *Zahtijevana jamstva i sredstva osiguranja* piše da naručitelj traži dostavu jamstva za ozbiljnost ponude u iznosu od 3% od ponuđene cijene s PDV-om, sukladno roku valjanosti ponude. Dana 02. listopada 2009. naručitelj je objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave ispravak objave poziva za nadmetanje broj N-14-V-143511-011009 u kojem je objavio ispravak krajnjeg roka za dostavu ponuda i otvaranje ponuda. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je

naručitelj tražio jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu 200.000,00 kuna, sukladno roku valjanosti ponude.

Člankom 33. Zakona je propisano da je javni naručitelj obavezan objaviti ispravke na isti način kao i osnovnu objavu, ako je potrebno ispraviti objave.

Budući se podaci o jamstvu za ozbiljnost ponude u objavi poziva za nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje razlikuju, naručitelj je bio obavezan objaviti ispravak ili izmjenu objave o javnoj nabavi, na način da uskladi traženje jamstva za ozbiljnost ponude u objavi s onim navedenim u dokumentaciji za nadmetanje. Kako naručitelj to nije učinio došlo je do povrede citirane odredbe Zakona, te je ovo tijelo utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

U odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalitelj navodi da su tražene dvije vrste pisma namjere banke, no da pismo namjere banke naručitelj nije smio tražiti, te da naručitelj nije odredio maksimalni rok plaćanja, već samo minimalni.

Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelji moraju dostaviti pismo namjere banke za izdavanje jamstva za dobro izvršenje posla u iznosu od 650.000,00 kuna i pismo namjere banke za izdavanje jamstva za produženi jamstveni period u iznosu od 650.000,00 kuna.

Članak 48. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona, dok stavak 4. istog članka propisuje da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona. Odredba članka 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti.

Prema tome, naručitelj ne može tražiti dokaze sposobnosti ili postavljati uvjete koji nisu navedeni u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Sastavljanje dokumentacije za nadmetanje u ovom postupku nabave na način kako je to naprijed navedeno, dovelo je do nezakonitog postupka nabave, te je ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Daljnijim pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 2.16. iste propisano da će naručitelj plaćanje obaviti po obračunskim situacijama u roku od minimalno 30 dana od ispostave računa.

Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok prema odredbi stavka 3. istog članka naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Nadalje, sukladno članku 4. točka 21. navedene Uredbe dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži rok, način i uvjete plaćanja.

Dakle, naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje definirati rok plaćanja na način da subjekti koji žele podnijeti ponudu za konkretni predmet nabave znaju koji je rok plaćanja. Određujući rok plaćanja na način kao u konkretnom postupku nabave, naručitelj je izradio dokumentaciju za nadmetanje na način koji nije sukladan naprijed citiranim propisima, jer ista nije jasna. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj morao odrediti rok plaćanja, no ne način da odredi minimalni rok, već da odredi točan rok plaćanja. Dakle, u pravu je žalitelj kada tvrdi da naručitelj nije definirao rok plaćanja.

Žalitelj navodi da u Zapisniku o otvaranju ponuda nema potpisa zapisničara, te navoda o broju dijelova ponuda, što je bitan podatak obzirom da se neke ponude sastoje od više dijelova.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da su na otvaranju ponuda bila prisutna tri predstavnika naručitelja, koji su predmetni Zapisnik i potpisali. Isto tako, je utvrđeno da Zapisnik o otvaranju ponuda, zaista, nema podatak od koliko dijelova se sastoji koja ponuda, te da se dostavljene ponude ponuditelja sastoje od nekoliko dijelova.

Člankom 16. stavak 1. točka 12. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da se u zapisnik o otvaranju ponuda unosi, između ostalog, naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu. Stavkom 3. istog članka Uredbe propisano je da Zapisnik potpisuju nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja i zapisničar. Dakle, zapisničar potpisuje Zapisnik o otvaranju ponuda, ukoliko je on bio prisutan na otvaranju, a ukoliko nije bio prisutan Zapisnik potpisuju predstavnici naručitelja i ovlašteni predstavnici ponuditelja, nazočni otvaranju ponuda.

Jedna od pretpostavki za valjanost i zakonitost postupka javne nabave i zakonitost odluke o odabiru je i zakonito proveden postupak otvaranja ponuda i kao dokaz toga zapisnik o otvaranju ponuda. Ovjerom od strane nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja, zapisnik postaje autentičan i dobiva snagu javne isprave sukladno odredbi članka 78. Zakona o općem upravnom postupku koji se kao supsidijarni propis primjenjuje u postupcima javne nabave. Zapisnik je dokaz o tijeku i sadržaju radnje postupka i danih izjava, osim onih dijelova zapisnika na koje je osoba koja ima pravo aktivnog sudjelovanja u postupku javnog otvaranja ponuda, stavila primjedbu da nisu pravilno sastavljeni. Budući je zapisnik o otvaranju ponuda jedan od temeljnih dokaza kojima se utvrđuju činjenice koje su podloge za donošenje odluke o odabiru nepobitno je da je valjan i zakonit zapisnik o otvaranju ponuda pretpostavka za donošenje zakonite odluke o odabiru.

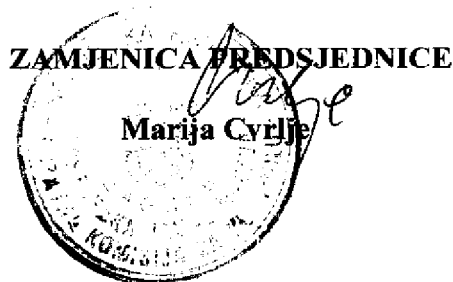
Kako u predmetnom postupku nabave naručitelj nije vodio zapisnik o otvaranju ponuda na naprijed navedeni način, jer isti nema naznaku od koliko se dijelova ponude ponuditelja sastoje, ovo tijelo je utvrdilo da je došlo do propusta vezanog za postupak otvaranja ponuda, te da je žalbeni navod osnovan.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od ukupno 7.570,00 kuna, 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 7.500,00 kuna za naknadu. Žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, i to 7.500,00 kuna na ime uplaćene naknade za žalbeni postupak i 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Klinička bolnica Osijek, Osijek, Josipa Huttlera 4
2. MEDIC d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3
3. INFOMEDICA d.o.o., Split, Š. Ljubića 55
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje