



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1184

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 22. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-142738-250909, za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Komunalac d.o.o. Opatija, na temelju članka 7. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev naručitelja Komunalac d.o.o. Opatija za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude br.: 146 od 26. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-142738-250909, za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Komunalac d.o.o. Opatija.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-142738-250909, za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Komunalac d.o.o. Opatija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Komunalac d.o.o. Opatija, objavio je 23. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-142738-250909, za nabavu usluga osiguranja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Pristigo je šest ponuda, a naručitelj je tri proglasio prihvatljivima. Dana 26. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Triglav osiguranje d.d. Zagreb dana 03. studenog 2009. godine. Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj zahtjevao dokaz o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje što je protivno načelu tržišnog natjecanja, načelu transparentnosti i načelu zabrane diskriminacije, jer Hrvatski ured za osiguranje ne djeluje kao strukovno tijelo koje izdaje navedene dokaze.

U očitovanju na žalbu od 06. studenog 2009. godine naručitelj predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu jer je žalitelju protekao rok od 10 dana za izjavljivanje navedenog navoda. Neovisno o iznesenom, naručitelj smatra da je žalbeni navod žalitelja neutemeljen s obzirom na nadležnosti Hrvatskog ureda za osiguranje te iz razloga što je žalitelj član navedenog Ureda.

U očitovanju na žalbu od 26. studenog 2009. godine odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava navod žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj je uz odogovor na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka. Prema odredbi članka 148. stavka 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može postaviti zahtjev za nastavak postupka nabave, iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da se nastavak postupka može tek iznimno odobriti, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da je ionako nedvojbeno da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom, a ovo tijelo ocijenilo je da naručitelj nije tako postupio u obrazloženju zahtjeva. Zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj je s prvim žalbenim navodom, u kojem se žali da je naručitelj dokaz o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje tražio protivno načelima javne nabave, zakasnio.

Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, izjavljuje u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 25. rujna 2009. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 23. listopada 2009. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje.

Međutim, provjeravajući ovaj žalbeni po službenoj dužnosti ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/05) u članku 2. stavku 1. točka 2. propisuje da osiguranje vlasnika, odnosno korisnika vozila od odgovornosti za štete nanesene trećim osobama (u daljnjem tekstu: osiguranje od automobilske odgovornosti) je obvezno osiguranje u prometu. Članak 43. istog Zakona navodi da društvo za osiguranje smije obavljati

poslove obveznih osiguranja iz članka 2. stavka 1. toga Zakona samo ako je član Hrvatskog ureda za osiguranje.

Uvidomu u dokumentaciju za nadmetanje, Prilog 2. Popis vozila, u predmetnom postupku nabave naručitelj, između ostalih, nabavlja usluge osiguranja vozila odnosno obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti. Sukladno svemu naprijed navedenom, naručitelj je kao obvezni dokaz pravne i poslovne sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku nabave morao zahtijevati ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, sukladno odredbi članka 49. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Pored toga, valja istaknuti da se na stranici 16/44 žaliteljeve ponude nalazi sporna Isprava o članstvu u Hrvatskom uredu iz koje je vidljivo da je i žalitelj član navedenog Ureda.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće nepravilnosti.

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su u slučaju nuđenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati, između ostalog, uvjete za financijsku i gospodarsku sposobnost koji su popisani u točki 9. dokumentacije, a riječ je o: potvrdi Porezne uprave o danju duga, bilanci, računu dobiti i gubitka te izvješću ili izvaji o ukupnom prihodu i ostvarenom prihodu ponuditelja za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava.

Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka, na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koje ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave.

Sve druge fakultativne dokaze financijske sposobnosti dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, Zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja.

Na gore opisani način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona, jer dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Točkom 23. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio da svaki od ponuditelja u ponudi mora priložiti pismo namjere banke o davanju jamstva za uredno ispunjenje ugovora kao garanciju da će ukoliko bude odabran priskrbiti jamstvo za dobro izvršenje ugovora. Ovakvo traženje naručitelja nije sukladno Zakonu.

Odredbom članka 60. Zakona o javnoj nabavi propisane su vrste jamstava koje naručitelj može tražiti. Obzirom da pismo namjere banke Zakon o javnoj nabavi ne poznaje, naručitelj isto nije smio zahtijevati od svakog ponuditelja i stoga dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije sukladna Zakonu.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da je ista neprihvatljiva. Naime, na stranicama 21-24/44 nalazi se bilanca na dan 31.12.2008. godine, a na stranicama 25-28/44 račun dobiti i gubitka za razdoblje 01.01-31.12.2008. godine bez otisnutog pečata Porezne uprave. Točkom 9. dokumentacije propisano je, između ostalog, da se kao dokaz finacijske sposobnosti mora

priložiti bilanca te račun dobiti i gubitka za prethodnu godinu s otisnutim pečatom Porezne uprave. Obzirom da ponuda žalitelja nije sukladna navedenoj točki dokumentacije, naručitelj ju je temljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, trebao isključiti iz daljnjeg postupka odabira, a to je propustio učiniti.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenih razloga poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalac d.o.o., Stubište Lipovica 2, Opatija
2. Triglav osiguranje d.d., A. Heinza 4, Zagreb
3. Croatia osiguranje d.d., Miramarska 22, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje