



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1178**

**Ur.broj: 354-01/09-6**

**Zagreb, 17. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Harmonija usluge d.o.o., Zagreb, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Rudeš, Marijo Rođak i Hrvoje Kalauz iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-140647-080909 za nabavu usluge čišćenja uredskih prostorija i ostalih prostora glavne zgrade ministarstva, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1., te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 406-01/09-01/73, Ur.broj: 530-02-09-6, Ev.br.63/09/VV od 5. listopada 2009. godine, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj: N-02-V-140647-080909 za nabavu usluge čišćenja uredskih prostorija i ostalih prostora glavne zgrade ministarstva, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb.

3. Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, dužan je u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka na žiro-račun žalitelja, u ukupnom iznosu od 5.070,00 kn, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija.

### Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 9. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-140647-080909 za nabavu usluge čišćenja uredskih prostorija i ostalih prostora glavne zgrade ministarstva.

Dana 5. listopada 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru, Klasa: 406-01/09-01/73, Ur.broj: 530-02-09-6, Ev.br.63/09/VV kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Adriatic Servis d.o.o., Zadar.

Navedenu Odluku ponuditelj Harmonija usluge d.o.o., Zagreb zaprimio je 22. listopada 2009. godine te je protiv iste izjavio žalbu dana 30. listopada 2009. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da u samoj natječajnoj dokumentaciji nigdje nije određeno da pismo namjere mora biti bezuvjetno, već se isključivo navodi da izvorna bankarska garancija mora biti plativa na prvi poziv i bez prigovora, te da je žalitelj dostavio dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne

sposobnosti, budući je uz ponudu dao i izjavu o tehničkoj opremljenosti. Slijedom navedenog žalitelj drži razvidnim da je njegova ponuda bila prihvatljiva i da nije trebala biti isključena kao neprihvatljiva. Predlaže da se poništi Odluka o odabiru od 5. listopada 2009. godine, te da se žalitelju naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 12.757,50 kuna (5.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, 70,00 kuna upravna pristojba i 7.687,50 kuna sastav žalbe po odvjetniku).

U očitovanju na žalbu od 4. studenog 2009. godine naručitelj, u bitnom, navodi da u cijelosti osporava žalbu kao neosnovanu te da je naručitelj bio u pravu kada je u konkretnom slučaju ponudu žalitelja temeljem članka 84. stavak 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi isključio kao neprihvatljivu, a temeljem članka 58. stavak 1., podstavka b) i članka 85. stavak 2. i 3. istoga Zakona donio zakonitu i pravilnu Odluku o odabiru. Predlaže da se donese rješenje kojim će se žalba žalitelja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbiti kao neosnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu od 12. studenog 2009. godine, u bitnom, navodi da u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te da se može očitovati samo o navodima u svezi karaktera bankarske garancije u smislu da žalitelj neispravno tumači karakter, dok za ostale navode ne raspolaže dostatnom dokumentacijom potrebnom za iznošenje obrazloženog stava. Predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana te da se pobijana Odluka ostavi na snazi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da u samoj natječajnoj dokumentaciji nigdje nije određeno da pismo namjere mora biti bezuvjetno, već se isključivo navodi da izvorna bankarska garancija mora biti plativa na prvi poziv i bez prigovora.

Točkom 21.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je ponuditelj obvezan uz ponudu priložiti jamstvo u vidu pisma namjere banke da će banka, ukoliko ponuda ponuditelja bude izabrana kao najpovoljnija, u roku od 10 dana po potpisu ugovora izdati u korist naručitelja bankarsku garanciju na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ za dobro izvršenje obveza iz ugovora u visini od 10% od ukupnog iznosa ponude bez PDV-a. Istom odredbom propisano je da pismo namjere mora biti obvezujuće i bezuvjetno, dok je odredbom točke 21.2. Dokumentacije propisano da će ponuda, u slučaju da pismo namjere ne bude dostavljeno uz samu ponudu ili ne bude obvezujuće i bezuvjetno, biti isključena iz sudjelovanja u postupku te da će se smatrati neprihvatljivom ponudom.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je imenovani dostavio pismo namjere (žaliteljeva ponuda, str. 15/188) u kojem se navodi da će banka izdati predmetnu garanciju isključivo ukoliko Nalogodavac s Korisnikom zaključi Ugovor o pružanju usluga, te uz uvjet da ugovorena dokumentacija bude prihvatljiva za Banku, a sve u okviru kreditne sposobnosti Nalogodavca, te procjene posla od strane banke. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalitelj doista dostavio uvjetno pismo namjere, odnosno da žaliteljeva ponuda nije sukladna Dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Dakle, naručitelj nije ovlašten tražiti jamstvo u vidu pisma namjere banke, budući prema Zakonu o javnoj nabavi pismo namjere nije predviđeno kao vrsta jamstva. Ovakvim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, budući navedeno traženje nije u skladu sa Zakonom, a moglo je dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, te prouzročiti ponuditeljima neopravdan trošak budući će naručitelj sklopiti ugovor samo s jednim od ponuditelja, a u slučaju da ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, naručitelj može naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

Provjeravajući žalbeni navod da je žalitelj dostavio dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, budući je uz ponudu dao i izjavu o tehničkoj opremljenosti, uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da imenovani nije dostavio dokaz iz točke 7.4)4.2. Dokumentacije za nadmetanje, odnosno izjavu ponuditelja iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (izjava s popisom opreme uređaja). Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u točki 4. Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je pod vrstu, količinu i kvalitetu predmeta nabave naveo „Predmet nabave detaljno je specificiran u Prilogu III ove dokumentacije i obuhvaća slijedeće: dnevno održavanje uredskih prostora, dnevno održavanje sanitarnih prostora, dnevno održavanje zajedničkih prostora, periodičko održavanje prema specifikaciji, svakodnevno dežurstvo tri čistačice tijekom cijelog radnog vremena naručitelja“, dok je u Prilogu III odredio ukupnu kvadraturu poslovne zgrade naručitelja, dinamiku radova odnosno poslove dnevnog i periodičnog održavanja čistoće, te da ponuditelj mora u mjesečnoj cijeni po metru kvadratnom uključiti sve dnevne i periodične poslove kako je navedeno u dinamici radova. Međutim, obzirom da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje naveo da usluga čišćenja poslovnih prostora obuhvaća dnevno održavanje uredskih, sanitarnih i zajedničkih prostora, odnosno periodično održavanje čistoće mekih podnih obloga, staklenih površina, kamenih podnih obloga, trakastih zavjesa i žaluzina te platoa i nogostupa, bez da je odredio veličinu površina za koje se traži usluga čišćenja, utvrđeno je da predmet nabave nije opisan jasno i nedvojbeno odnosno da naručitelj nije utvrdio sve okolnosti koje mogu

utjecati na cijenu, a što je protivno odredbi članka 2. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) i članka 68. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je točkom 7.4)4.2. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio izjavu ponuditelja da raspolažu s minimalno 20 radnika koji posjeduju sposobnost, znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje predmetnih usluga s popisom svih tih radnika koji će obavljati predmetne usluge, ovjeren i potpisan od ovlaštene osobe ponuditelja, dok je točkom 8.2. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz o ispunjavanju ostalih bitnih uvjeta u svezi s predmetom nadmetanja zahtijevao uvjerenje o osposobljenosti za rad na siguran način i uvjerenje o osposobljenosti za provedbu preventivnih mjera za zaštitu od požara za najmanje 20 radnika. Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Traženje da ponuditelj raspolaže s minimalno 20 radnika, naručitelj je u Dokumentaciji za nadmetanje opravdao veličinom prostora čišćenja i potrebom osiguranja zamjene radnika angažiranih na čišćenju za slučajeve njihovog odsustvovanja s rada. Međutim, hoće li ponuditelj izvršiti traženu uslugu s manjim ili većim brojem radnika stvar je organizacije posla ponuditelja te vrsti sredstava i opreme za rad koju ponuditelj koristi, stoga naručitelj prema mišljenju ovoga tijela nije ovlašten uvjetovati broj izvršitelja konkretne usluge budući se kvaliteta usluge osigurava kroz opis predmeta nabave. Opisano traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji isti zahtjev nisu u stanju ispuniti. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a budući da naručitelj nije tako postupio, isto traženje je ovo državno tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Također, naručitelj je u točki 11. Dokumentacije za nadmetanje zabranio sudjelovanje podizvođača/podisporučitelja. Navedeno postupanje naručitelja je protivno odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. Zabranjujući sudjelovanje podizvođača/podisporučitelja naručitelj je ograničio tržišno nadmetanje, što je protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi i predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. istoga Zakona. Osim toga, navedena zabrana je u suprotnosti s već spomenutom točkom 7.4)4.2. Dokumentacije za nadmetanje kojom se dopušta ponuditelju da se koristi ljudskim resursima drugih gospodarskih subjekata, pa u tom dijelu Dokumentacija za nadmetanje nije jasna i razumljiva.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj Harmonija usluge d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.757,50 kuna (5.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, 70,00 kuna upravna pristojba i 7.687,50 kuna sastav žalbe po odvjetniku).

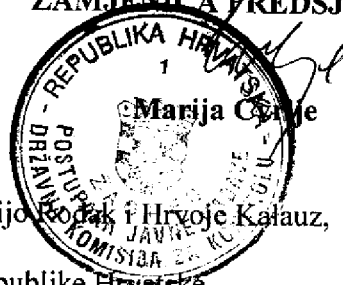
Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ovo državno tijelo odlučilo je da je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi iznos od 5.070,00 kuna troškova nastalih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, a pozivom na odredbu članka 158. Zakona o javnoj nabavi budući je žalba ocijenjena osnovanom. Međutim, zahtjev se odbija u dijelu koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja. Naime, odredbom članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91) propisano je da se troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju samo kada je zastupanje bilo nužno i opravdano. Prema ocjeni ovoga tijela, u predmetnom postupku zastupanje naručitelja od strane odvjetnika nije bilo nužno obzirom da naručitelj nije neuka stranka već trgovačko društvo koje je obveznik primjene Zakona o javnoj nabavi pa je za očekivati da se u postupku može snaći i bez pravnog zastupnika. Stoga je odlučeno kao u točki 3. ovoga Rješenja.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. Zajednički odvjetnički ured Damir Rudeš, Marijo Radač i Hrvoje Kalauz, Zagreb, Vlaška 79
2. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14
3. Adriatic Servis d.o.o., Zadar, Domovinskog rata 3
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje