



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1176

Ur. broj: 354-01/09-4

Zagreb, 5. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-142684-240909, za isporuku, montažu i puštanje u rad digitalnog radiološkog uređaja – snimaone sa svim potrebnim suglasnostima prema propisima RH te obuka djelatnika naručitelja za uporabu opreme, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Siemens d.d., Zagreb, kao neosnovan.
2. Odbija se zahtjev naručitelja, Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-142684, za isporuku, montažu i puštanje u rad digitalnog radiološkog uređaja – snimaone sa svim potrebnim suglasnostima prema propisima RH te obuka djelatnika naručitelja za uporabu opreme, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. rujna 2009. godine, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb.
4. Dužan je naručitelj, Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Siemens d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-142684-240909, za isporuku, montažu i puštanje u rad digitalnog radiološkog uređaja – snimaone sa svim potrebnim suglasnostima prema propisima RH te obuka djelatnika naručitelja za uporabu opreme. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Siemens d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi navodi kako je točkom 8.2. Dokumentacije za nadmetanje traženo jamstvo za ozbiljnost ponude u visini 5% ponuđene cijene s važenjem do isteka roka valjanosti ponude, s naznakom "na prvi poziv i bez prigovora". Žalitelj ističe kako je člankom 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određeno da naručitelj visinu jamstva mora odrediti u apsolutnom iznosu. Naručitelj je postupio suprotno navedenom članku Zakona, smatra žalitelj, te je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi,

opisanu u članku 140. stavak 1. točka 1. i stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a što je razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj također smatra nezakonitim traženje naručitelja vezano za sposobnost zajednice ponuditelja, jer je dokumentacijom tražio da svaki član zajednice ponuditelja pojedinačno dostavi dokaze financijske sposobnosti BONPLUS, odnosno bilancu i račun dobiti i gubitka, BON-1, BON-2 ili SOL-2. Dokazi koje svaki član zajednice mora dostaviti pojedinačno, ističe žalitelj, su dokazi iz članka 49. stavak 1., članka 50. stavak 1. i članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dok se svi ostali dokazi mogu kumulirati, odnosno nadopunjavati. Smatra da je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a što predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj smatra da navedeni postupci naručitelja predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, opisane u članku 140. stavak 1. i članku 140. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te traži poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj je podnio i prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja. Predmet prijedloga je zabrana donošenja Odluke o odabiru, potpisivanje ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza iz predmetnog postupka. Ukoliko se ne usvoji predložena privremena mjera, naručitelj je slobodan donijeti Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i potpisati ugovor o predmetnoj nabavi s odabranim ponuditeljem, a koji će tada izvršiti isporuku i montažu predmetne opreme. Ukoliko predmetni postupak javne nabave bude poništen, proizlazi da je isporučitelj isporučio i montirao robu, a naručitelj platio, na temelju ništetnog ugovora. U tom slučaju nastaje šteta žalitelju, ali i ostalim ponuditeljima u predmetnom postupku koji su zainteresirane strane za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj traži i naknadu troška žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime troškova postupka, te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U očitovanju na žalbu naručitelj iznosi kronologiju postupka javne nabave te navodi kako razlozi koje žalitelj navodi nisu pravodobni sukladno članku 147. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi i članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, jer je žalitelj tijekom postupka zahtijevao od naručitelja objašnjenje i izmjene u dokumentaciji za nadmetanje i objavljenom oglasu, a koje je naručitelj uvažio te pravodobno uputio svim gospodarskim subjektima koji su otkupili dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj smatra da je žalitelj, ukoliko je smatrao da postoje dodatne nepravilnosti, morao pravodobno podnijeti zahtjev naručitelju. Naručitelj pobija sve žalbene navode, a vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude navodi kakao nije od bitnog utjecaja to što visinu jamstva nije utvrdio u apsolutnom iznosu, jer se pridržavao odredbe da jamstvo za ozbiljnost ponude ne iznosi više od 5 % procijenjene vrijednosti nabave. Za dokaze sposobnosti zajednice ponuditelja naručitelj navodi kako je člankom 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da javni naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati jedan ili više sljedećih dokaza: bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta. U slučaju zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja su obvezani pojedinačno dokazati financijsku sposobnost, smatra naručitelj, kao što je to naveo u dokumentaciji za nadmetanje. Ističe kako svojim postupcima nije učinio niti jednu bitnu povredu Zakona, niti je u postupku nabave primijenio nepravilno bilo koju odredbu Zakona o javnoj nabavi, a što bi bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, kao niti povredu članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Naprotiv uvažio je tražene izmjene i dopune dokumentacije i to s namjerom dobrog gospodarstvenika. Vezano za prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja naručitelj navodi kakao žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Odbija podmiriti troškove žalbenog postupka, jer je postupak nabave proveo s pažnjom i namjerom dobrog gospodarstvenika.

Naručitelj istovremeno s odgovorom na žalbu podnosi zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave, jer trajnija nemogućnost provođenja većeg broja zahvata, od kojih su neki

vezani i za dijagnostiku, a prema tome i liječenje stanja u kojima je život pacijenta izravno ugrožen, zaista predstavlja skup razloga temeljem kojeg naručitelj traži odobrenje nastavka postupka javne nabave potrebne dijagnostike. Zahtjev je posljedica nemogućnosti pružanja zdravstvenih usluga pacijentima Klinike za dječje bolesti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 01-65/6-21-09, 11. rujna 2009. godine), odluke o izmjeni odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 01-65/6-21-1-09, 16. listopada 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (21. listopada 2009.), i drugih dokaza (zahtjev za izmjenom i ispravkom dokumentacije).

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 149. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, a prijedlog podnosi uz žalbu. Kako je donošenje odluke o privremenoj mjeri odgođeno do donošenja odluke o glavnoj stvari, a rješenjem je o glavnoj stvari odlučeno na način da se u cijelosti poništava predmetni postupak javne nabave, zbog navedenog nije bilo moguće udovoljiti zahtjevu žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja.

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavkom postupka nabave sukladno članku 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je u predmetnom postupku žalitelj postavio prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja. Da bi zahtjev bio osnovan potrebno je, između ostalog, obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Naručitelj nije postupio u skladu s člankom 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi i dokazao štetu koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, a koja bi mogla nastati zbog neprovođenja postupka nabave. U skladu s prethodno navedenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Žalitelj navodi kako visina jamstva za ozbiljnost ponude određena dokumentacijom za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. U točki 8.2. dokumentacije za nadmetanje traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude na sljedeći način: "bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u visini 5% ponuđene cijene s važenjem do isteka roka valjanosti ponude, s naznakom "na prvi poziv i bez prigovora". Kad naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu, sukladno članku 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a jamstvo, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5 % procijenjene vrijednosti nabave. Stoga je traženje naručitelja koje nije sukladno navedenoj odredi Zakona, nezakonito, a dokumentacija za nadmetanje zbog navedenog sadrži bitne nedostatke koji sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi predstavljaju bitnu povredu Zakona. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje navodi kako je nezakonito traženje naručitelja da svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti dokaze financijske sposobnosti BONPLUS, odnosno bilancu i račun dobiti i gubitka, BON-1, BON-2 ili SOL-2. Iz dokumentacije za nadmetanje (točka 6.2.2.) je

razvidno kako naručitelj traži od svakog člana zajednice ponuditelja da pojedinačno dokaže pravnu i poslovnu sposobnost, financijsku i gospodarsku (osim jamstva za ozbiljnost ponude) i nekažnjavanost. Kako je kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti naručitelj tražio i potvrdu Porezne uprave o stanju duga te BONPLUS, odnosno bilancu i račun dobiti i gubitka, BON-1, BON-2 ili SOL-2, očito je kako je i svaki član zajednice bio dužan dostaviti te dokaze.

Prema članku 49. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka, odnosno dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. Ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave te ispravu u članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, član zajednice ponuditelja dostavlja u slučaju kad obavlja dio predmeta nabave za koji su takvi dokazi potrebni. Pored navedenog svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti izjavu o nekažnjavanju sukladno članku 50. stavak 1. i 4. Zakona, kao i potvrdu porezne uprave o stanju duga sukladno članku 51. stavak 1. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije ovlašten mijenjati, nadopunjavati ili ne primijeniti prethodno navedene kogentne odredbe Zakona o javnoj nabavi, a što je učinio u predmetnom postupku. Dakle, odredba točke 6.2.2. dokumentacije za nadmetanje na koju ukazuje žalitelj označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela, ili mogla dovesti do ograničenja tržišne utakmice ili diskriminacije ponuditelja, jer je naručitelj postrožio zakonske uvjete i odredio da su svi članovi zajednice ponuditelja dužni dokazati financijsku i gospodarsku sposobnost pojedinačno. Opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je odlučeno o poništenju postupka javne nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70 a
2. Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb
Klaićeva 16
3. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje

