



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1175

Urbroj: 354-01/09-8

Zagreb, 17. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Robni centar d.o.o., Križevci, zastupan po Zlatku Greguriću, odvjetniku iz zajedničkog odvjetničkog ureda Gregurić, Figač-Gregurić& Mladinić, Bjelovar, na Odluku o odabiru, donesenu u postupku sklapanja ugovora po okvirnom sporazumu za nabavu auto guma za Podružnicu ZET u periodu do 30. travnja 2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Robni centar d.d., Križevci odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Robni centar d.d., Križevci za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, sklopio je dana 14. studenoga 2008. godine okvirni sporazum za nabavu auto guma za Podružnicu ZET sa ponuditeljima: Robni centar d.d., Križevci, Gumiimpex Grp d.o.o., Varaždin i Vulkal d.o.o., Zagreb za razdoblje od četiri godine.

Naručitelj je dana 30. rujna 2009. poslao poziv za dostavu ponuda s ciljem sklapanja ugovora po predmetnom okvirnom sporazumu, a za razdoblje do 30.4.2010. godine.

Naručitelj je dana 14. listopada 2009. donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gumiimpex Grp d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu na istu izjavio je Robni centar d.d., Križevci. U žalbi u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer gume specificirane u njegovoj ponudi nisu sukladne predmetu nabave, odnosno tehničkoj specifikaciji dokumentacije. Usporedbom dokumentacije i ponude odabranog ponuditelja, a obzirom na proizvođača, dimenzije i vrstu guma, navodi da odabrani ponuditelj nudi gume različite od traženih, a koje navedeni proizvođači nemaju u svojim specifikacijama ili ne proizvode u traženim dimenzijama. Kao primjer neusklađenosti ističe stavku 4. troškovnika te navodi da naručitelj traži: zimsku auto gumu 155/R12 M+S, a odabrani ponuditelj nudi proizvođača Good Year Duragrip. Međutim, žalitelj navodi da iz specifikacije ovog proizvođača proizlazi da se radi o ljetnim gumama jer nemaju oznaku zimske gume (M+S). Dalje, u stavci troškovnika 126 naručitelj traži: auto guma: 8,25R20 M+S, a odabrani

ponuditelj nudi gumu proizvođača Continental HDT. Međutim, iz specifikacije ovog proizvođača proizlazi da takvu gumu ne proizvodi. Dalje, u troškovniku stavka 129 naručitelj traži: auto gumu: 9,00R20 M+S, a odabrani ponuditelj nudi gumu proizvođača Dunlop, koja se prema specifikaciji proizvođača ne nudi u traženoj dimenziji i nema traženu namjenu. Kao dokaz svojim tvrdnjama žalitelj predlaže izvršiti uvid u specifikaciju robe predmeta nabave i ponudbenu dokumentaciju odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog smatra da odabrani ponuditelj ne nudi predmet nabave niti po vrsti niti po namjeni sukladan dokumentaciji za nadmetanje. Traži poništiti predmetnu odluku o odabiru. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka, specificiran na 5.000,00 kuna naknade žalbenog postupka, 90,00 kuna upravne pristojbe, 5.000,00 kuna za sastav žalbe i 2.300,00 kuna poreza na dodanu vrijednost, ukupno 12.390,00 kuna.

Odgovarajući na izjavljenu žalbu naručitelj pobija žalbene navode te navodi da u postupku sklapanja ugovora po okvirnom sporazumu ne može sumnjati u mogućnost izvršenja obveze odabranih ponuditelja te da žalbeni navodi nisu predmet ovog postupka. Odabrani ponuditelj u odgovoru na izjavljenu žalbu također pobija žalbene navode.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, ponovnog poziva na dostavu ponuda, Okvirnog sporazuma, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, i dokaza o pravodobnosti (povratnica).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer nudi predmet nabave koji nije sukladan tehničkoj specifikaciji dokumentacije za nadmetanje, obzirom na proizvođača, dimenzije i vrstu guma, a što je vidljivo iz specifikacije proizvođača proizvoda koje žalitelj nudi. Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je dana 20. studenoga 2008. godine sklopio okvirni sporazum za isporuku auto guma za Podružnicu ZET s tri najbolje ocijenjena ponuditelja za razdoblje od četiri godine. Naručitelj je dana 30. rujna 2009. ponuditeljima poslao ponovni poziv za dostavu ponuda, radi zaključenja ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma, za razdoblje do 30. travnja 2010. Nakon pregleda i analize dostavljenih ponuda naručitelj je donio odluku o odabiru ponuditelja Gumiimpex Grp d.o.o., Varaždin, kao najpovoljnijeg, dok je ponude ostala dva ponuditelja ocijenio neprihvatljivim.

Članak 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu, strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Roba, odnosno predmet nabave je bitan uvjet okvirnog sporazuma. Naručitelj u okvirnom sporazumu propisuje da je predmet nabave za zaključenje okvirnog sporazuma nabava auto guma, a prema specifikaciji koja se nalazi u prilogu okvirnog sporazuma i čini njegov sastavni dio. Člankom 3. stavak 1. predmetnog sporazuma propisano je da će naručitelj prije sklapanja pojedinih ugovora o javnoj nabavi auto guma temeljem okvirnog sporazuma donijeti odluku o odabiru najpovoljnije ponude, dok je stavkom 3. propisano da će naručitelj u ponovljenom pozivu na nadmetanje prema svojoj potrebi za konkretno razdoblje utvrditi konkretne količine i vrste roba iz članka 2. okvirnog sporazuma koje će se nabavljati temeljem pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi. U ponovljenom pozivu za dostavu ponuda naručitelj je uz poziv dostavio i troškovnik sa potrebnim količinama za

nabavu predmeta nabave iz okvirnog sporazuma za razdoblje do 30. travnja 2010. Odabrani je ponuditelj morao nuditi predmet nabave sukladno nuđenju predmeta nabave iz ponude radi zaključenja okvirnog sporazuma, obzirom je za tu robu bio ocjenjivan u odnosu na tehničku specifikaciju postupka. Slijedom navedenog, izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, ponudu odabranog ponuditelja radi zaključenja okvirnog sporazuma i njegovu ponudu radi zaključenja ugovora o javnoj nabavi. Usporedbom predmetne dokumentacije i ponuda utvrđeno je da odabrani ponuditelj u ponudi radi zaključenja ugovora o javnoj nabavi predmet nabave po vrsti robe i proizvođaču nudi sukladno okvirnom sporazumu i svojoj ponudi u postupku radi zaključenja okvirnog sporazuma. Stoga žalbeni navod žalitelja nije osnovan. Ukoliko je žalitelj smatrao da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje žalbu je mogao uložiti na postupak pregleda i ocjene ponuda i odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude u postupku radi zaključenja okvirnog sporazuma.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to naknade za vođenje postupka, upravne pristojbe, troškova za sastav žalbe i pripadajućeg poreza. Obzirom se zahtjev za nadoknadu troškova postupka vezuje uz uspjeh žalitelja u žalbenom postupku, a žalitelj nije uspio u svom žalbenom traženju jer mu je žalba odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o.,
Zagreb, Avenija Marina Držića 4/IV
2. Zlatko Gregurić, odvjetnik,
Bjelovar, Mihanovićeve 15 b
3. Gumiimpex Grp d.o.o.,
Varaždin, Pavleka Miškina 64/c
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje