



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1174

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 29. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Nexia revizija d.o.o, Zagreb, nositelja ponude zajedno sa Hodicon d.o.o., Koprivnica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-143534-011009, za reviziju financijskih izvješća za poslovnu 2009. godinu i reviziju konsolidiranih financijskih izvješća, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Ur. br. DIR-18-2009-5165/06 od 26. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-143534-011009, za reviziju financijskih izvješća za poslovnu 2009. godinu i reviziju konsolidiranih financijskih izvješća, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-143534-011009, za reviziju financijskih izvješća za poslovnu 2009. godinu i reviziju konsolidiranih financijskih izvješća, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 14. listopada 2009. godine, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 14. listopada 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-143534-011009, za reviziju financijskih izvješća za poslovnu 2009. godinu i reviziju konsolidiranih financijskih izvješća. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude i obje su ocijenjene prihvatljivima. Dana 26. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja BDO REVIZIJA ZAGREB d.o.o., Zagreb i CONFIDA REVIZIJA d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Nexia revizija d.o.o, Zagreb, nositelj ponude zajedno sa Hodicon d.o.o., Koprivnica. Žalitelj u bitnom navodi kako prema njemu dostupnim informacijama ponuda odabranog nije prihvatljiva. Naime, naručitelj je prihvatio Izjavu odgovorne osobe ponuditelja da zapošljava minimalno jednog stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije, dok žalitelj ističe kako je uvidom u sudski registar (Internet stranicu)

vidljivo kako je gđa. Nives Hižar - Franković jedini osnivač i direktor društva BDO Zagreb – knjigovodstvo d.o.o., Zagreb. Žalitelj smatra kako ona nije zaposlenik ponuditelja BDO Revizija Zagreb d.o.o. Pored navedenog, žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj nema 6 ovlaštenih revizora zaposlenih u revizorskom društvu, jer gosp. Mladen Markešić je osnivač i direktor društva Revizment d.o.o., Bjelovar, pa ne može istovremeno biti zaposlenik Confida revizija d.o.o., Zagreb. Žalitelj traži poništenje pobijane Odluke i donošenje nove na zakonu utemeljene odluke kojom će se kao najpovoljnija i jedina prihvatljiva ponuda utvrditi njegova ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju postupka nabave i ističe kako su žalbeni navodi neosnovani. Odabrani ponuditelj je dostavio sve tražene dokaze o sposobnosti na način i u obliku propisanom dokumentacijom za nadmetanje. Naručitelj ističe kako nije u dokumentaciji predvidio provjeru traženih izjava odgovornih osoba ponuditelja, niti je istu namjeravao provoditi. Svoje žalbene navode žalitelj temelji na izvorima objavljenim na web stranicama, čime nije dokazao nepostojanje traženih dokaza, već samo izrazio sumnju u vjerodostojnost istih. Naručitelj ističe kako je odabrao prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj BDO REVIZIJA ZAGREB d.o.o., Zagreb i CONFIDA REVIZIJA d.o.o., Zagreb, navodi kako je predmetna žalba u potpunosti neosnovana i utemeljena na neprovjerenim činjenicama. Navod žalitelja da zaposlenik jednog društva ne može istovremeno biti i zaposlenik drugog društva nije u skladu sa Zakonom o radu, tvrdi odabrani. Naime, člankom 31. istog Zakona je propisana mogućnost zapošljavanja djelatnika na nepotpuno radno vrijeme, te je člankom 35. stavak 6. Zakona o radu jasno naznačeno da djelatnik u nepunom radnom vremenu može biti zaposlen kod dva ili više poslodavaca. Kako naručitelj u točki 9.6. dokumentacije za nadmetanje nije izričito naveo da ponuditelj mora zapošljavati tražene stručnjake u punom radnom vremenu, niti način na koji je zaposlenje regulirano, odabrani ponuditelj smatra da njegova ponuda ispunjava sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. U pravitku odgovora na žalbu, dostavlja dokaze o tome da je gđa. Nives Hižar – Franković, stalni sudski vještak za računovodstvo i financije zaposlena u društvu BDO Revizija Zagreb d.o.o., te da je gosp. Mladen Markešić, zaposlen u društvu CONFIDA REVIZIJA d.o.o. kao ovlašteni revizor. Predlaže da se žalbeni navodi odbiju kao neosnovani.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Ur. br. DIR-18-2009-5165/01, 30. rujna 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (Ur. br. DIR-18-2009-5165/04, 21. listopada 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ur. br. DIR-18-2009-5165/05, 23. listopada 2009.), Odluke o odabiru (Ur. br. DIR-18-2009-5165/06, 26. listopada 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

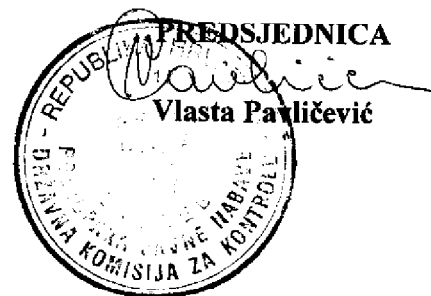
Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, jer smatra kako isti nije dokazao stručnu sposobnost sukladno traženju naručitelja. Dokumentacijom za nadmetanje (točke 9.6.) tražen je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sljedeći dokaz: "Izjava odgovorne osobe ponuditelja i popis minimalno 6 ovlaštenih revizora zaposlenih u revizorskom društvu –

kojim se dokazuje postojanje minimalno 6 ovlaštenih revizora zaposlenih u revizorskom društvu, od čega 2 revizora s certifikatom ACCA". Dokumentacijom (točka 9.8.) je tražena i "Izjava odgovorne osobe ponuditelja da zapošljava minimalno jednog stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije". Predmetne izjave je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi (stranica 60/32 i 60/50 ponude) iz kojih izjava proizlazi kako ima deset zaposlenih ovlaštenih revizora i jednog sudskog vještaka za računovodstvo i financije. Međutim, člankom 52. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi su propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti kod ugovora o javnim uslugama, pa tako javni naručitelj može u svrhu dokazivanja ove vrste sposobnosti, između ostalog tražiti izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga. Sukladno članku 53. zakona gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj nije ovlašten zahtijevati od ponuditelja da ovlašteni revizori i stalni sudski vještak budu zaposlenici ponuditelja, te je time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, jer je u pitanju neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Obzirom na prethodno navedeno, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona valjalo je poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave za uslugu revizije financijskih izvješća.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Nexia revizija d.o.o, Zagreb, Koranska 16
2. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Lj. F. Vukotinovića 2
3. BDO REVIZIJA ZAGREB d.o.o., Zagreb
Trg J. F. Kennedyja 6 b
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje