



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1173

Ur. broj: 354-01/10-10

Zagreb, 21.siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja MARKET PAK d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-140191-030909 za nabavu vodovodnog materijala i servis vodomjera s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Izvor-Ploče javna ustanova za komunalne djelatnosti, Ploče, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 2627 od 22. listopada 2009. za grupu VII- Zasuni, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-140191-030909 za nabavu vodovodnog materijala i servis vodomjera s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Izvor-Ploče javna ustanova za komunalne djelatnosti, Ploče.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za grupu VII- Zasuni, broj: N-02-V-140191-030909 za nabavu vodovodnog materijala i servis vodomjera s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Izvor-Ploče javna ustanova za komunalne djelatnosti, Ploče.
3. Odbija se zahtjev žalitelja MARKET PAK d.o.o., Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Izvor-Ploče javna ustanova za komunalne djelatnosti, Ploče, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 9. rujna 2009. godine poziv na nadmetanje pod brojem: N-02-V-140191-030909 za nabavu vodovodnog materijala i servisa vodomjera s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma. Kriterij odabira je najniža cijena. Predmet nabave naručitelj je podijelio u 13 grupa i dozvolio nuđenje po grupama.

U otvorenom postupku javne nabave ponude je po grupama nadmetanja dostavilo deset ponuditelja. Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je dana 22. listopada 2009. donio Odluke o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda kojima je za sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom odabrao ponude sljedećih ponuditelja: Croatia-Impex d.o.o., Viškovo za grupe I i VI, FDS trgovina d.o.o., Zagreb za grupe IV, V, VII i X, Vodoskok d.d., Varaždin za grupe II, III, VIII, IX i XI i Grabar d.o.o., Varaždin za grupe XII i XIII.

Na odluke o odabiru za grupe IV, V, VI i X, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Market Pak d.o.o., Zagreb. Dana, 18. siječnja 2010. žalitelj jasno navodi da žalbu izjavljuje na grupe IV, V, VII i X. U žalbi u bitnom navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira, iako je njegova ponuda za predmetne grupe najpovoljnija. Navodi da je naručitelj u roku za dostavu ponuda izmijenio dokumentaciju u obrascu ponude (tablici) na način da je za sve grupe nadmetanja tekst obrasca koji je glasilo 2009-2010. godina promijenio te glasi 2009-2011. godina. Priznaje da je obavijest o izmjeni

dokumentacije primio, ali obrazac ponude nije izmijenio, već ponudu dostavio na prvobitnom obrascu. Smatra da time nije došlo do bitne promjene u ponudi jer se i na prvobitnom obrascu nalaze podaci o tome da se ponuda podnosi za razdoblje od 2009.-2011. godine. Isto tako se u ponudi obvezao da će cijene ostati nepromijenjene do 31.12.2011. te potpisao prijedlog okvirnog sporazuma iz kojeg je razvidno da se predmetni sporazum sklapa na rok od 2009.-2011. godine. Stoga izmjena obrasca ponude kojom se ne mijenja sadržaj ne utječe na valjanost ponude. Navodi da mu naručitelj, iako je znao za navedenu činjenicu, nije dao priliku da dostavi ispravak ponude, već je njegovu ponudu isključio iz postupka odabira za sve grupe nadmetanja. Traži poništenje odluka o odabiru za grupe IV, V, VII i X. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u roku za dostavu ponuda pravodobno poslao obavijest o ispravku dokumentacije, svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju. U dokumentaciji je ispravio obrazac ponude (tablicu) za sve grupe nadmetanja na način da je razdoblje od 2009-2010. godine ispravio na razdoblje od 2009-2011. godine. Žalitelj primitak obavijesti o ispravku dokumentacije ne osporava. Nakon otvaranja ponuda, navodi da je u ponudi žalitelja utvrdio da je istu dostavio na prvobitnom obrascu. Glede navedenog nedostatka postavio je upit Uredu za sustav javne nabave, ali mu je odgovoreno da se radi o neuklonjivom nedostatku, zbog čega je ponudu žalitelja isključio iz daljnjeg postupka odabira. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelji FDS trgovina d.o.o., Zagreb navodi da će postupiti sukladno odluci Državne komisije. Odabrani ponuditelj Vodokok d.o.o., Zagreb navodi da se ne može očitovati na žalbene navode žalitelja jer je sudjelovao u drugim grupama. Odabrani ponuditelj Croatia Impex d.o.o., Viškovo navodi da ponuda nije dostavljena na ispravljenom obrascu pa je pravilno postupio naručitelj kad je ponudu žalitelja isključio.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ispravka dokumentacije, dokaza o uručanju ispravka dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranih ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručjenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira iako je u ponudi potvrdio da se okvirni sporazum sklapa za razdoblje od 2009-2011. godine. Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno slijedeće. Naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje objavio elektroničkim putem, dana 20. rujna 2009, a ispravak dokumentacije dostavio svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju, dana 21. rujna 2009. godine, u roku za dostavu ponuda. Predmetna dokumentacija je ispravljena u prilogu 4., obrazac ponude (tablica), tako da je u predmetnom obrascu za sve grupe nadmetanja rok sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od 2009.-2010. godine, ispravljen na razdoblje od 2009.-2011. godina. Naručitelj je gospodarske subjekte koji su preuzeli dokumentaciju o ispravku obavijestio na dokaziv način. Točkom 8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je ponuditelj dužan na obrascu ponude (prilog 4.) izraziti cijenu i ukupnu cijenu ponude, a popunjeni obrazac ponude i troškovnika zajedno sa ostalim traženim priložima i dokazima predstavlja ponudu za predmet nabave.

Člankom 57. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje. Stavkom 5. citiranog članka propisano je da je javni naručitelj obvezan osigurati pravodobnu dostupnost izmjena i ispravaka svim gospodarskim subjektima. Sukladno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje uključujući njene ispravke ili izmjene, javni je naručitelj obvezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno citiranim člancima. Međutim, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da obrazac ponude na kojem se iskazuje cijena i ukupna cijena predmeta nabave te rok sklapanja okvirnog sporazuma nije izmijenio sukladno ispravku dokumentacije, već je ponudu za sve grupe u kojima sudjeluje (III, IX, V, VI, VII i X) dostavio na prvobitnom obrascu. Stoga njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Sukladno članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08 i 4/09) propisano je da ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Obzirom ponuda žalitelja za nuđene grupe nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, ispravno je postupio naručitelj kada je sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ponudu žalitelja isključio iz daljnjeg postupka odabira. Stoga se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje za grupu VII- Zasuni, pa je utvrđeno da naručitelj za predmetnu grupu traži dostaviti slijedeće dokaze: proizvođač mora posjedovati ISO 9001 i ISO 14001. Naručitelj je u postupku javne nabave, iako ovlašten odrediti dokaz sposobnosti i uvjete, ograničen predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Člankom 48. stavak 3. zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Tražeći dokaz tehničke sposobnosti na opisani način, ne dovodeći ga u vezu sa predmetom nabave i visinu procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj je postupio suprotno članku 48. stavak 3. citiranog Zakona. Postupanjem naručitelja suprotno citiranom članku 48. stavak 3. Zakona počinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak. 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja i ograničenja tržišnog natjecanja.

Obzirom naručitelj dokumentaciju za nadmetanje za grupu VII- zasuni nije sastavio sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji za predmetnu grupu nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru. Temeljem navedene nepravilnosti u ovom postupku javne nabave, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je o poništenju Odluke o odabiru za grupu VII i postupka u tom dijelu.

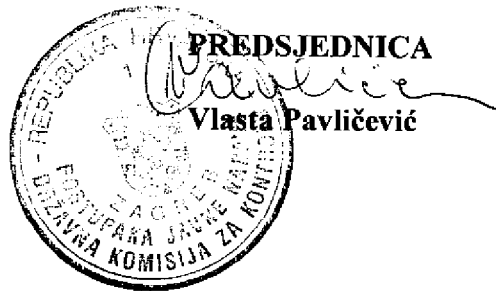
Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži da Državna komisija poništi odluke o odabiru za IV., V., VII., i X. grupu nadmetanja. Žalitelj je djelomično uspio u svom žalbenom traženju jer je odluka o odabiru poništena za grupu VII, dok žalbeno traženje žalitelja glede poništenja odluka o odabiru za grupe IV., V i X nije usvojeno.. Obzirom je

žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove pa je zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. IZVOR, javna ustanova za komunalne djelatnosti
Ploče, Dalmatinska ulica bb
2. Market Pak d.o.o., Zagreb, Našička 15
3. Croatia-Impex d.o.o., Viškovo, Marinići bb,
4. FDS-trgovina d.o.o., Zagreb, Majstorska 1 G
5. Vodokok d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 221 c
6. Grabar d.o.o., Varaždin, Zagrebačka 306
7. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
8. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
9. Pismohrana, ovdje