



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1170

URBROJ: 354-01/09-11

Zagreb, 17. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Primat RD d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Goranu Maroviću iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143344-300909, radi nabave uredskog namještaja, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točke 4. i 7. i članku 158. stavak 2. i stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 406-03/09-01/5, urbroj: 339-01-01-09-8 od 14. listopada 2009., naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, za nabavu uredskog namještaja.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-143344-300909 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 1. listopada 2009., naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, za nabavu uredskog namještaja.

3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-143344-300909 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 1. listopada 2009., radi nabave uredskog namještaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su tri ponude i to: Proklima-tim d.o.o., Primat RD d.o.o. i Velinac d.o.o., a naručitelj je sve ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 14. listopada 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Proklima-tim d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Primat RD d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako odabrani ponuditelj nije udovoljio traženjima iz dokumentacije za nadmetanje te traži da se poništi Odluka o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.913,00 kuna.

U očitovanju na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi kako su isti neosnovani te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi da su isti neosnovani te smatra da je dokazao svoju sposobnost i prihvatljivost svoje ponude te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženjima iz dokumentacije za nadmetanje tj. dostavljeni uzorci materijala odabranog ponuditelja nisu obilježeni ni brojem uzorka ni nazivom ponuditelja koji se trebao upisati u ponudbenu tablicu, a što je bio obvezni dio sadržaja ponude.

Prema točki 10.6. dokumentacije za nadmetanje (dalje u tekstu: dokumentacija) ponuditelji su za svaki nuđeni artikl bili dužni dostaviti uzorke sukladno navedenom i traženom u ponudbenoj tablici. Uzorke je bilo potrebno obilježiti nazivom ponuditelja, brojem stavke ponude (ili više njih ako se isti uzorak odnosi na više stavaka ponudbene tablice) te brojem uzorka koji se upisuje u ponudbenu tablicu, zapakirati iste na odgovarajući način i dostaviti ih s ponudom.

Pregledom dostavljenih uzoraka odabranog ponuditelja ovo je tijelo nedvojbeno utvrdilo da isti nisu označeni kako je bilo traženo točkom 10.6. dokumentacije, odnosno na istima nedostaje naziv ponuditelja kao i broj uzorka, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Kako se radi o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon) - propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka – odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj dalje navodi kako ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s točkom 9.4.3. dokumentacije, tj. nije dostavljen atest za arhivski metalni ormar i metalne police. Atesti za drvene stolove i stolice universal dostavljeni su od tvornice Jadran, a isti nisu valjani jer ta tvornica više ne posluje, a stolice universal se više ne proizvode.

Točkom 9.4.3. dokumentacije traženi su atesti jednakovrijedne robe iz kojih je razvidno da ponuditelji u svom programu imaju namještaj koji je Q1 kvalitete u pogledu izdržljivosti, trajnosti, otpornosti površine, te kakvoće materijala izrade. Zatim, u točki 25. dokumentacije stoji da će odabrani ponuditelj po završetku proizvodnje atestirati namještaj izrađen po mjeri te će dobivene ateste za traženi namještaj po mjeri dostaviti naručitelju iz kojih će biti razvidno da izrađeni namještaj po rezultatima ispitivanja zadovoljava posebno visoke uvjete kakvoće u pogledu izdržljivosti, trajnosti, otpornosti površine te kakvoće materijala izrade; ukoliko bilo koji artikl ne zadovoljava traženim karakteristikama ugovor će se raskinuti na štetu ponuditelja. Konačno, točkom 10.5. dokumentacije određeno je da ponuditelj mora dostaviti prospekte ponudene robe odnosno jednakovrijedne robe, i to točno one za koju je ponuditelj dostavio ateste s naznačenim brojevima stavki iz ponudbene tablice za robu koja se nudi.

Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Naručitelj traži ateste za jednakovrijedne proizvode (nigdje u troškovniku se ne predviđa mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda), za ponudene proizvode i za namještaj izrađen po mjeri. Iz navedenoga proizlazi da dokumentacija nije jasna i razumljiva, odnosno temeljem iste nije niti moguće dostaviti valjane ponude niti izvršiti valjani pregled i ocjenu ponuda. Kako se radi o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 1. Zakona odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja – točke 1. i 2.

Postupajući po članku 141. stavak 1. Zakona vezano za članak 140. istog ovo je tijelo utvrdilo slijedeće bitne povrede.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da isti nije postupio sukladno točki 10.5. dokumentacije kojom je bilo traženo da ponuditelj mora dostaviti prospekte ponuđene robe s naznačenim brojevima stavki iz ponudbene tablice za robu koja se nudi. Odnosno, prospekt je dostavljen, ali bez traženih naznaka, što znači da je njegova ponuda trebala biti isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona. Navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 8.913,00 kuna, i to za sastav žalbe 3.843,75 kuna, za naknadu za vođenje postupka 5.000,00 kuna i 70,00 kuna za pristojbu, što je u skladu sa člankom 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema članku 158. stavak 2. Zakona Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, tako je i žaliteljevo traženje osnovano pa je i zahtjev za naknadom troškova osnovan i to u dijelu koji se odnosi na naknadu pristojbe te naknade troškova za vođenje postupka, dok troškove pravnog zastupanja ovo tijelo nije našlo opravdanim ni nužnim, sukladno članku 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) pa je odlučeno kao u točki 3. dispozitiva ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Goran Marović, Zagreb, Đorđićeva 18
2. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, Zagreb, Jukićeva 12/III
3. Proklima-tim d.o.o., Zagreb, L.Naletilića 10 A
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje