



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1165

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 01. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja SISTEM SECURITAS d.o.o., Zagreb kojeg zastupa odvjetnik Goran Katić iz Zagreba u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-141655-160909 za nabavu usluge fizičke zaštite osoba i imovine naručitelja Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru urbroj: 1/3-1-8779/1 od 05. listopada 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-141655-160909 za nabavu usluge fizičke zaštite osoba i imovine naručitelja Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-141655-160909 za nabavu usluge fizičke zaštite osoba i imovine naručitelja Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb.
4. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb objavio je 17. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-141655-160909 za nabavu usluge fizičke zaštite osoba i imovine. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je naručitelj jednu ponudu proglasio prihvatljivom.

Dana 05. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude urbroj: 1/3-1-8779/1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZAŠTITA-ZAGREB d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 22. listopada 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj SISTEM SECURITAS d.o.o., Zagreb, dana 23. listopada 2009. godine.

U žalbi navodi da je dana 22.10.2009. zaprimio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u čijem bi prilogu trebao biti i Zapisnik o otvaranju ponuda i Odluka o odabiru, no on nije zaprimio niti Zapisnik o otvaranju niti Odluku. Navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveden sastav komisije naručitelja koja je ocjenjivala ponude, već su na kraju istog navedene četiri osobe kao ovlaštene predstavnici naručitelja. Ističe da se na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalaze tri potpisa navodnih članova komisije koja broji četiri člana. Također, nedostaje odluka o imenovanju članova komisije, pa za žalitelja nije moguće provjeriti da li su osobe potpisane i navedene na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda upravo od strane naručitelja

i ovlaštene za gledanje i ocjenu ponuda. Traži poništenje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i predmetnog postupka javne nabave, te naknadu troškova žalbenog postupka sukladno članku 7. stavak 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave u iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode te ističe da je žalba žalitelja neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Državna komisija, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti postupa i u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, u postupcima javne nabave bitne povrede Zakona jesu objave o javnoj nabavi koje nisu u skladu s Zakonom u pogledu načina objave.

U predmetnom postupku naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 17. rujna 2009. godine objavio poziv za nadmetanje broj N-16-M-141655-160909 za nabavu usluge fizičke zaštite osoba i imovine. Naručitelj je postupak proveo pozivajući se, u Odluci o početku predmetnog postupka javne nabave, na odredbu članka 2. stavka 15.a) Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenoj odredbi, otvoreni postupak javne nabave jest postupak u kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može podnijeti ponudu. Predmet nabave su usluge fizičke zaštite osoba i imovine, određene u točki II.1.6. objave poziva za nadmetanje CPV brojem 74613000.

Sukladno članku 2. točka 4. Zakona, ugovor o javnim uslugama jest ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II. A ili usluge u smislu Dodatka II. B Zakona. Prema tome, Zakon trojako uređuje područje usluga. Naime, tri su različita režima prema kojima naručitelji postupaju kada žele nabavljati usluge. To su usluge izuzete od primjene Zakona, javne usluge iz Dodatka II. A te javne usluge iz Dodatka II. B Zakona. U Dodatku II. B Zakona naveden je popis usluga iz članka 2. točke 4. Zakona, pa su tako pod kategorijom 23. – istražiteljske i zaštitarske usluge, osim usluge prijevoza blindiranim vozilom navedeni CPV referentni brojevi od 74600000-5 do 74620000-1. U Članku 96. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se na ugovore o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B Zakona primjenjuju samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona.

Shodno navedenome, ovo tijelo je utvrdilo da su u konkretnom postupku nabave predmet nabave usluge fizičke zaštite osoba i imovine označene CPV referentnim brojem 74613000, za nabavu kojih je naručitelj morao primijeniti odredbe Zakona koje se odnose na nabavu usluga iz Dodatka II. B Zakona. Objava postupka javne nabave u sebi sublimira i postojanje pravne osnove za provođenje odnosnog postupka. Budući naručitelj nije, sukladno članku 96. stavak 2. Zakona, objavio obavijest o početku postupka javne nabave koja sadrži podatke iz Dodatka V. H Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo nije ulazilo u razmatranje i ocjenu ostalih žalbenih navoda budući je već naprijed utvrdilo kako je u postupku učinjena bitna povreda zakona koja je dovela do nezakonitosti cjelokupnog postupka javne nabave.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu, te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži naknadu troškova žalbenog postupka sukladno članku 7. stavak 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave u iznosu od 2.070,00 kuna. Zahtjev je dostavljen prije donošenja Rješenja, no glede troškova žalbenog postupka nije specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi te propisuje da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije specificirao zahtjev za naknadom troškova, isti je odbijen kao neosnovan.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. Odvjetnik Goran Katić, Zagreb, Ilica 191 A/I
3. ZAŠTITA-ZAGREB d.d., Zagreb, Savska cesta 163/b
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje