



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1164
Urbroj: 354-01/09-6
Zagreb, 3. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja MINI MAJOR d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-140986-100909 za nabavu stomatoloških jedinica sa dentalnim simulatorom (fantomom), naručitelja Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet, Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev naručitelja, Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet, Split za odobrenjem nastavka postupka kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja MINI MAJOR d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj, Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 3. rujna 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-140986-100909 za nabavu stomatoloških jedinica sa dentalnim simulatorom (fantomom). Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda jednog ponuditelja proglasio prihvatljivim. Dana, 15. listopada 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Terzić d.o.o., Omiš.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj MINI MAJOR d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz sposobnosti tražio rješenja Agencije za medicinske proizvode koja ne smiju biti starija od šest mjeseci, što smatra da je suprotno važećim propisima. Dalje, navodi da je naručitelj od Agencije za lijekove i medicinske proizvode tražio provjeru upisa medicinskog proizvoda kojeg žalitelj nudi, pa je tom prilikom mogao provjeriti da žalitelj posjeduje važeća rješenja kao i da su svi dijelovi medicinskog proizvoda kojeg nudi upisani u očevidnik medicinskih proizvoda. U predmetnom postupku smatra da se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju.

U očitovanju na žalbu naručitelj opisuje kronologiju postupka javne nabave. Dalje, navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuda žalitelja sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. i 7. zakona o javnoj nabavi neprihvatljiva. Navodi da je žalitelj dostavio

Rješenje o upisu o očevidnik medicinskih proizvoda uz koje nije dostavljen popis kao sastavni dio, nego je tek nakon zatraženog pojašnjenja ponude, žalitelj dostavio traženi popis. Obzirom da je u tehničkoj specifikaciji žalitelj ponudio dvije verzije modela R 7 (Continental i Internacional) zatražio je i pojašnjenje verzije modela kojeg žalitelj nudi. Nakon očitovanja žalitelja da nudi verziju R 7 Internacional i uvidom u predmetni popis medicinskog proizvoda naručitelj je utvrdio da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer predmetna verzija modela kojeg nudi (R 7 Internacional) nije u prilogu popisa. Naručitelj dalje obrazlaže pojedine stavke tehničke specifikacije u kojima nuđeni proizvod žalitelja nije sukladan traženim tehničkim karakteristikama. Navodi da ponuda žalitelja ne sadrži certifikat o osposobljenosti servisera Anđelka Bošnjaka, kojeg žalitelj navodi kao osobu zaduženu za servisiranje predmeta nabave. Naručitelj navodi da starost dokaza poslovne sposobnosti nije ograničio na šest mjeseci. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. U odgovoru na žalbu naručitelj ističe zahtjev za nastavkom postupka javne nabave s pravom potpisivanja ugovora. Predmetni zahtjev ulaže radi sprječavanja nastanka štete i žurnosti radi održavanja nastavnog plana III godine Studija stomatologije. U privitku zahtjeva daje popis studenata kolegija Fiksne protetike.

Odabrani ponuditelj Terzić d.o.o., Omiš, navodi da je naručitelj zakonito odredio dokaze sposobnosti, a ponuda žalitelja nije u skladu sa zahtjevima naručitelja i stoga je neprihvatljiva. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nije osnovan.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, pojašnjenja dokumentacije, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovitih ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. Međutim, kako je odredbom članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom. Ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku naručitelj nije tako postupio. Naručitelj nije dokazao štetu koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, a koja bi mogla nastati zbog neprovođenja postupka nabave. U skladu s prethodno navedenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz poslovne sposobnosti tražio rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, ne starija od šest mjeseci. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da naručitelj traži dokaz pravne

sposobnosti, ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, ne stariju od 6 mjeseci do dana slanja objave u Elektronski oglasnik. Naručitelj u dokumentaciji traži dokaz poslovne sposobnosti, Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojim se daje dozvola za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima i medicinskim proizvodima i Rješenje o upisu o očevidnik medicinskih proizvoda. Članak 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave. Člankom 49. stavak 1. točka 2. citiranog Zakona je propisano da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, tražiti ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj propisao dostaviti dokaze o pravnoj i poslovnoj sposobnosti sukladno citiranom članku Zakona, pri čemu za dokaz poslovne sposobnosti, predmetna rješenja Agencije nije ograničio vremensko važenje niti je prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao starost predmetnog dokaza, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da posjeduje valjana rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, a svi dijelovi medicinskog proizvoda kojeg nudi upisani su u očevidnik. Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja izvršen je uvid u njegovu ponudu pa je utvrđeno da je kao dokaz poslovne sposobnosti, između ostalih dokaza dostavio i Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda u očevidnik, Klasa: UP/I-530-09/08-05/357 od 11. kolovoza 2008., kojim se pravnoj osobi Palamed d.o.o., Zagreb, odobrava upis stomatološke radne jedinice, namjene stomatološke radne jedinice sa pripadajućim nasadnim instrumentima, proizvođača, CEFLA S.C.a.r.l. Divisione Cefla Dentale, Italija, klase rizika II a, u očevidnik medicinskih proizvoda. U točki 4. izreke citiranog rješenja navodi se da je popis medicinskog proizvoda stomatološke radne jedinice sastavni dio ovog rješenja. Predmetni popis ne nalazi se u ponudi žalitelja. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja, tehničku specifikaciju predmeta nabave i uvidom u dopis žalitelja u svezi sa pojašnjenjem verzije modela kojeg nudi, žalitelj se očitovao da nudi model Anthos R 7 International. Člankom 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Člankom 82. stavak 2. citiranog Zakona propisano je da se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Dakle, zahtjev za pojašnjenjem dokaza sposobnosti naručitelj može tražiti samo u odnosu na one dokaze sposobnosti koje je ponuditelj predao u ponudi, a predmetni zahtjev se ne može odnositi na dostavu dokaza o sposobnosti koji nedostaju u ponudi. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjen je propust, ali isti nije od utjecaja na rješenje stvari. Obzirom je nedvojbeno utvrđeno da žalitelj u svojoj ponudi nudi predmet nabave, medicinski proizvod, stomatološku radnu jedinicu, verziju modela Anthos R 7, International, za koju nije dostavio potpuni dokaz o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda, odnosno popis je morao dostaviti najkasnije u trenutku otvaranja ponuda, ispravno je postupio naručitelj kad je prilikom pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i odredbama ovog Zakona.

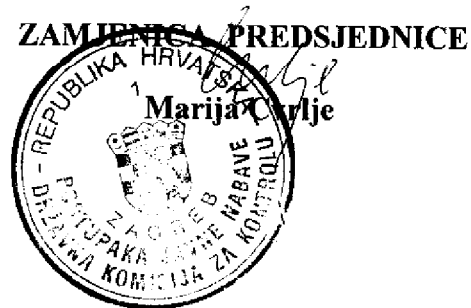
Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. citiranog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo

nepravilnosti koje se propisane navedenom odredbom, zbog čega se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište u Splitu,
Medicinski fakultet, Split, Šoltanska 2
2. Mini Major d.o.o., Zagreb, Z. Rogoza 14
3. Terzić d.o.o., Omiš, Cetinska cesta bb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje