



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1158
URBROJ: 354-01/09-5
Zagreb, 05. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Veterinarska stanica Velika Gorica d.o.o., u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-142103-180909 za nabavu obavljanja usluga skloništa za životinje i higijeničarske službe na području Grada Velike Gorice, naručitelja Grad Velika Gorica na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio odluke o odabiru klasa: 322-01/2009-01/84, urbroj:238-33-01-2009-15 od 09.10. 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-142103-180909, nabava usluge skloništa za životinje i higijeničarska služba, u dijelu koji se odnosi na grupu II – higijeničarska služba.

2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave broj objave: N-16-M-142103-180909, nabava usluge skloništa za životinje i higijeničarska služba, u dijelu koji se odnosi na grupu II – higijeničarska služba

Obrazloženje

Naručitelj Grad Velika Gorica, objavio je 22.09. 2009. godine otvoreni postupak javne nabave, N-16-M-142103-180909, nabava usluge skloništa za životinje i higijeničarske službe. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe: I. grupa – Sklonište za životinje i II: grupa Higijeničarska služba. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo dva ponuditelja: Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje i Veterinarska stanica Velika Gorica.

Naručitelj je kao najpovoljniju za obje grupe predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje.

Žalbu na Odluku o odabiru, naručitelja Grad Velika Gorica, klasa:322-01/2009-01/84, urbroj:238-33-01-2009-15 od 09.10.2009. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju neposredno predao žalitelj Veterinarska stanica Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi navodi kako je jedini formalni nedostatak njihove ponude, nepravovremeno prilaganje izjave o nekažnjavanju, a koja je naknadno priložena natječajnoj dokumentaciji. Žalitelj nadalje smatra kako je njihova ponuda prihvatljivija iz razloga najniže cijene, veće stručnosti i kvalificiranosti nego što je to izabrani ponuditelj.

U očitovanju na žalbu od 26.10.2009. godine, naručitelj u bitnome navodi kako žalitelj, kao dokaz o nekažnjavanju, nije u svojoj ponudi dostavio izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, već je dostavljena potvrda Općinskog suda u Velikoj Gorici koja nije valjani dokaz o nekažnjavanju te su ponude žalitelja za obje grupe isključene sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje ističe se kako sposobnost ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda te da se dokazi dostavljeni nakon otvaranja ponuda ne smiju ocjenjivati.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja. Iz točke 5. Dokumentacije za nadmetanje naručitelja, razvidno je da je naručitelj tražio da ponuditelji u ponudi prilože izjavu ovlaštene osobe gospodarskog subjekta da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. i članka 50. Zakona o javnoj nabavi, ako u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće prijaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, ako se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Izjava, dokument ili potvrda nadležnog tijela se dostavlja u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Dokaz o nekažnjavanju je tražen u izvorniku ili ovjerenoj preslici ne stariji od 30 dana do dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja, nesporno je utvrđeno da je ponuditelj Veterinarska stanica Velika Gorica dostavio potvrdu Općinskog suda u Velikoj Gorici broj:KR-II-1677/09 od 24.09. 2009. godine kojom se potvrđuje da se protiv Vladimira Žirovića pred Županijskim sudom u Zagrebu ne vodi istraga, a pred Županijskim sudom u Velikoj Gorici i Općinskim sudom u Velikoj Gorici da nije podignuta optužnica (koja je stala na pravnu snagu) te da nije izrečena nepravomoćna osuđujuća presuda zbog kaznenog djela za koje je zapriječena novčana kazna ili kazna zatvora.

Člankom 50. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) propisano je da, ako se dokaz o nekažnjavanju ne izdaje u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta za potrebe postupka javne nabave ili ako dokaz ne obuhvaća sva kaznena djela iz članka 50. stavaka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, dokaz o nekažnjavanju može biti zamijenjen izjavom. Stavkom 2. istoga članka propisano je da Izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za gospodarski subjekt. Uvidom u spis predmeta nesporno je utvrđeno kako je žalitelj dostavio izjavu koja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje niti Zakonu o javnoj nabavi te je prema tome, naručitelj pravilno postupio kada je sukladno članku 84. stavku 1. točkama 3. Zakona o javnoj nabavi ponudu žalitelja Veterinarska stanica Velika Gorica ocijenio neprihvatljivom za obje grupe predmeta nabave, jer ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U pogledu navoda žalitelja kako je naknadno dostavio Izjavu o nekažnjavanju sukladno dokumentaciji za nadmetanje odnosno Zakonu o javnoj nabavi, potrebno je istaknuti da je člankom 47. Zakona o javnoj nabavi propisano kako sposobnost u otvorenom postupku javne nabave mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude pa slijedom toga dokaz kojeg je žalitelj naknadno dostavio nije mogao biti uzet u obzir prilikom utvrđivanja sposobnosti.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona. Kontrolirajući pobijani postupak javne nabave po službenoj dužnosti ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju iz postupka predmetne javne nabave.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj kao dokaz poslovne i pravne sposobnosti tražio između ostalog, za I. grupu rješenja Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje i higijenski servisi (NN br. 110/04, 121/04 i 29/05) ili dokaz da je izdavanje rješenja u postupku, a za grupu II. rješenja Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja o ispunjavanju uvjeta kojima moraju udovoljavati higijeničarske službe sukladno članku 48. stavak 3. i 4. Zakona o veterinarstvu (NN br. 41/07) ili dokaz da je izdavanje rješenja u postupku.

Člankom 56. stavak 2. Zakona o zaštiti životinja propisano je kako sklonište za životinje ne može početi obavljati djelatnost bez rješenja o udovoljavanju uvjetima koje donosi nadležno tijelo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje utvrđeno je kako je isti dostavio za I grupu predmeta nabave – Sklonište za životinje, rješenje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja od 09. rujna 2009. klasa:UP/I-322-08/09-01/34, urbroj:525-06-1-0529/09-8 kojim se utvrđuje da sklonište za životinje podnosioca zahtjeva Veterinarske ambulanta Pokupsko Cerje može početi s radom s datumom donošenja rješenja, a sukladno članku 56. stavak 2. Zakona o zaštiti životinja („Narodne novine“ broj 135/06).

Nadalje uvidom u ponudu odabranog u pogledu grupe II. predmeta nabave Higijeničarska služba, utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj, vezano za obavljanje higijeničarske službe, zatražio od Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, obavljanje pregleda opreme i vozila kako bi mogli obavljati odvoz lešina s javnih površina.

Člankom 48. stavak 3. i 4. Zakona o veterinarstvu propisano je kako uvjete kojima moraju udovoljavati higijeničarske službe, odnosno pravne i fizičke osobe koje se bave sakupljanjem i prijevozom neprerađenih i prerađenih nusproizvoda životinjskog podrijetla koji nisu za prehranu ljudi propisuje ministar, te da se navedeni objekti, na temelju rješenja ravnatelja, upisuju se u upisnike koje vodi Uprava.

Temeljem članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je kako javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Također, člankom 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je kako sposobnost mora postojati u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave.

Uvidom u spis predmeta a temeljem prethodno navedenih zakonskih odredbi nesporno je utvrđeno kako odabrani ponuditelj za grupu II Higijeničarska služba predmetnog postupka nabave, Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje u trenutku otvaranja ponude nije

imala traženu poslovnu sposobnost, jer činjenica da je zahtjev za izdavanje rješenja podnesen ne znači da će mu biti i izdana tražena suglasnost.

Potrebno je istaknuti kako niti ponuda drugog ponuditelja Veterinarska stanica Velika Gorica za grupu II Higijeničarska služba nije imala traženu poslovnu sposobnost, budući je također kao dokaz dostavljen zahtjev za izdavanje rješenja, a uz to je ponuda Veterinarske stanice Velika Gorica, kako je to već ranije navedeno, opravdano isključena za obje grupe predmetne nabave budući nije dokazana sposobnost nekažnjavanosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom je dakle za grupu II higijeničarska služba odabrana neprihvatljiva ponuda naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. Budući su u navedenoj grupi II Higijeničarska služba predmetnog postupka javne nabave, sve ponude (dvije) ispunjavale uvjete za isključenje, naručitelj je bio dužan poništiti postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupu II Higijeničarska služba.

Iako je ovo tijelo utvrdilo kako je naručitelj proširenjem mogućnosti dokazivanja poslovne sposobnosti i za I i II grupu, i samim podnošenjem zahtjeva za izdavanje rješenja, postupio suprotno Zakonu, ovo tijelo smatra kako u grupi I sklonište za životinje predmeta nabave takvo postupanje naručitelja nije imalo utjecaja na donošenje drugačije odluke budući su svi ponuditelji (dva), dakle i Veterinarska stanica Velika Gorica i Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje dostavili rješenje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja o udovoljavanju propisanim uvjetima za sklonište za životinje, a niti su treće osobe takvim traženjem bile ograničene u dostavljanju svojih ponuda.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice


Marija Cyrilje

Dostaviti:

1. Grad Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 34,
2. Veterinarska stanica Velika Gorica, Sisačka bb Velika Gorica
3. Veterinarska ambulanta Pokupsko Cerje, Cerje Pokupsko
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje