



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1154

Ur.broj: 354-01/09-6

Zagreb, 17. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalba žalitelja BOVER DL.GR.IM. d.o.o., Jurdani, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-142201-210909 za nabavu profesionalnog stroja za pranje rublja, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, na temelju članka 134. i članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: 01-524/1-09 od 6. listopada 2009. godine, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj: N-16-M-142201-210909 za nabavu profesionalnog stroja za pranje rublja, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, 22. rujna 2009. godine objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj N-16-M-142201-210909 poziv za nadmetanje za nabavu profesionalnog stroja za pranje rublja.

Dana 6. listopada 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru Urbroj: 01-524/1-09, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja E-ELMES d.o.o., Dugo Selo.

Navedenu Odluku ponuditelj BOVER DL.GR.IM. d.o.o., Jurdani je zaprimio 20. listopada 2009. godine te je protiv iste izjavio žalbu dana 23. listopada 2009. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da je žaliteljeva ponuda odbijena kao ponuda s najnižom cijenom, a da je naručitelj nije, pozivom na odredbu članka 84. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz postupka već se isključivo usredotočio na to da li ponuđeni stroj u cijelosti odgovara opisu stroja iz dokumentacije za nadmetanje. Smatra da je u dokumentaciji za nadmetanje traženi stroj striktno opisan tako da su mu zadani upravo oni parametri koje ima stroj nujen od strane odabranog ponuditelja i da se ne ostavlja mogućnost nuđenja jednakovrijednih strojeva, te da je takvo sastavljanje dokumentacije suprotno načelu ravnopravnosti svih sudionika u postupku. Također, skreće pažnju na način na koji je sastavljena dokumentacija za nadmetanje, odnosno na činjenicu da istu nisu sastavljali zaposlenici naručitelja već da se ista sastavlja u nekakvoj „stručnoj službi“ resornog ministarstva od kuda dolaze tako sastavljeni troškovnici koji u 99% slučajeva odgovaraju tehničkim značajkama onih strojeva koje na području Republike Hrvatske distribuira odabrani ponuditelj. Predlaže da se uvaži žalba i pobijana Odluka o odabiru stavi van snage kao i predmetni postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je žalba neosnovana jer je žalitelj isključen prije donošenja odluke o odabiru stoga što je njegova ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje jer nudi stroj koji nije na vrelouljno zagrijavanje a naručiteljeve kompletne instalacije su bazirane na zagrijavanju vrelouljnim energentom zbog čega mu odgovaraju samo perilice na vrelo ulje. Naručitelj dalje navodi da je zbog tog osnovnog razloga ponuda žalitelja isključena te da nema smisla ulaziti u daljnje rasprave o tome da li je specifikacija s tehničkim karakteristikama koje se traže prezahtjevna glede ostalih tehničkih karakteristika te da se ne želi osvrutati na insinuacije vezane s Ministarstvom zdravstva i izradom tehničke specifikacije za stroj koji se nabavlja. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da žalitelj nema pravni interes potreban za podnošenje žalbe i da podnošenjem ponude, a nastavno i žalbe u ovom postupku, žalitelj zlorabi svoja prava jer žaliteljeva ponuda nikako ne bi mogla biti odabrana kao valjana i odgovarajuća budući nudi stroj koji može imati električno ili parno grijanje, a naručitelj je tražio da grijanje bude isključivo na vrelo ulje. Također, odabrani tvrdi da naručitelj ima pravo ponudbenom dokumentacijom zatražiti nabavu robe koja mu odgovara s obzirom na njegove potrebe te da naručitelj nije sastavio ponudbenu dokumentaciju na način da bi ista bila isključujuća za ostale ponuditelje jer je dimenzije traženog stroja, volumen bubnja, G-faktor i druge karakteristike označio oznakama min. ili max., ostavljajući pritom otvorenim mogućim ponuditeljima na tržištu da ponude strojeve koji odgovaraju tim karakteristikama. Predlaže žalbu žalitelja odbaciti zbog pomanjkanja pravnog interesa, a podredno odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenih zapisnika, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Prema članku 137. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava. Iz navedenog slijedi da pravni interes mora dokazivati samo gospodarski subjekti koji nisu ni natjecatelji niti ponuditelji u konkretnom postupku, stoga je neosnovan zahtjev odabranog ponuditelja da se žalba žalitelja odbaci zbog pomanjkanja pravnog interesa.

Žalitelj u žalbi u navodi da je žaliteljeva ponuda odbijena kao ponuda s najnižom cijenom, a da je naručitelj nije, pozivom na odredbu članka 84. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz postupka već se isključivo usredotočio na to da li ponuđeni stroj u cijelosti odgovara opisu stroja iz dokumentacije za nadmetanje.

Sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, prije donošenja odluke o odabiru naručitelj je obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 5. listopada 2009. godine, utvrđeno je da naručitelj nije naveo ocjenu sposobnosti žalitelja i ocjenu prihvatljivosti njegove ponude, što je bio dužan sukladno članku 18. stavak 3. točka 8. i 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Međutim, kako je u navedenom Zapisniku jasno navedeno da ponuda žalitelja ne odgovara tehničkoj dokumentaciji iz troškovnika, utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio Zakon o javnoj nabavi na štetu žalitelja. Naime, okolnost da naručitelj nije izrijeком naveo da žaliteljevu ponudu isključuje temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, budući žaliteljeva ponuda doista ne odgovara tehničkim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, a navedena konstatacija da žaliteljeva ponuda ne odgovara tehničkoj dokumentaciji iz troškovnika jest razlog za isključenje temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje traženi stroj striktno opisan tako da su mu zadani upravo oni parametri koje ima stroj nujen od strane odabranog ponuditelja te da se ne ostavlja mogućnost nuđenja jednakovrijednih strojeva, odnosno da je takvo sastavljanje dokumentacije suprotno načelu ravnopravnosti svih sudionika u postupku.

Uvidom u Upute ponuditeljima za izradu i podnošenje ponude utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku opisao predmet nabave na način da je naveo „Industrijski stroj za pranje rublja kapaciteta punjenja 60kg – visoka centrifuga uljno grijanje – 1 kom“ uz navođenje drugih tehničkih karakteristika koje stroj mora imati, primjerice: kapacitet punjenja 60-65kg suhog rublja, mikroprocesorsko upravljanje FreePro (12 standardnih programa s mogućnošću programiranja još 87 programa), snaga elektromotora max. 7,5kW, promjer bubnja min.900mm, dubina bubnja min. 840mm, volumen bubnja min. 580 lit., specijalno dizajniran vanjski bubanj (sužen u središnjem dijelu za proizvodnju različitih pritisaka vode za vrijeme ciklusa pranja), dimenzija stroja (šxdxv) max. 1140x1800x1650mm, masa stroja neto 1600-1750kg i dr. Unatoč činjenici da je naručitelj za pojedine tehničke karakteristike predmeta nabave odredio minimalne odnosno maksimalne vrijednosti, prema ocjeni ovoga tijela opisujući predmet nabave na prethodno opisani način naručitelj je predetaljno odredio tražene vrijednosti ograničavajući mogućnost nuđenja jednakovrijednih strojeva bez da je ičim opravdao takvo traženje. Osim toga, predmetna dokumentacija za nadmetanje nije jasna u dijelu koji se odnosi na kapacitet punjenja, budući je naručitelj u samom nazivu stroja naveo kapacitet punjenja 60kg, a alineju niže kapacitet punjenja 60-65kg. Nije sporno da je naručitelj ovlašten odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama, međutim sukladno članku 68. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, opis predmeta nabave i postavljanje zadataka ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao opravdanost traženih tehničkih karakteristika, što je bio dužan temeljem članka 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, već je u odgovoru na žalbu naveo da nema smisla ulaziti u daljnje rasprave o tome da li je specifikacija s tehničkim karakteristikama koje se traže prezahtjevna glede ostalih tehničkih karakteristika, dok je žalitelj učinio vjerojatnim da se spornim opisom predmeta nabave pogodovalo odabranom ponuditelju budući je iz

dostavljenog prospekta odabranog ponuditelja (odabrana ponuda, str. 23/36) vidljivo da odabrani nudi stroj volumena bubnja 580l, promjera bubnja 900mm, dubine bubnja 842mm, snage elektromotora 7,5kW, dimenzije 1140x1800x1650 i sl.. Stoga je utvrđeno da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da je bitna povreda neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja pa je temeljem članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona valjalo poništiti pobijanu Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Vezano za žalbeni navod u vezi načina na koji je sastavljena dokumentacija za nadmetanje, odnosno da istu nisu sastavljali zaposlenici naručitelja, utvrđeno je da iz spisa predmeta ne proizlazi da predmetnu dokumentaciju za nadmetanje nije sastavljao naručitelj. Međutim, naručitelj nije u obvezi sam sastavljati dokumentaciju za nadmetanje budući je odredbom članka 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, propisano da pripremu i izradu dokumentacije za nadmetanje ili njenog dijela, naručitelj može povjeriti neovisnim stručnim osobama.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u postupku počinio i druge bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj, točkom 8. Uputa ponuditeljima za izradu i podnošenje ponude, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, odredio popis uredno ispunjenih ugovora odnosno značajnijih isporuka u posljednje 3 godine, popraćeno potvdama o urednom ispunjenju ugovora od najmanje 3 naručitelja za nabavu robe istovjetne predmetu nabave te izjavu proizvođača da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za poslove postavljanja i instalacija i puštanja u rad stroja koji se nabavlja. Međutim, naručitelj ničim nije opravdao svoje traženje, odnosno nije obrazložio zašto bi ponuditelj koji je uredno ispunio jedan ili dva ugovora za nabavu robe istovjetne predmetu nabave bio nesposoban ponuditelj. Osim toga, a imajući u vidu da je predmet postupka nabava robe, nije jasno zašto se traži dokaz o urednoj isporuci isključivo istovjetne robe. Također, nije jasno naručiteljevo traženje gore navedene izjave proizvođača s obzirom da je sukladno točki 3. Uputa ponuditeljima za izradu i podnošenje ponude i Troškovniku predmet nabave samo profesionalni stroj za pranje rublja. Opisano traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji isti zahtjev nisu u stanju ispuniti. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s

predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a budući da naručitelj nije tako postupio isto traženje je ovo državno tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Osim navedenog, uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 5. listopada 2009. godine utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni ponude ponuditelja, što je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propust vezan za postupak otvaranja ponuda koji se odnosi na nedostatak podataka o iznosima ponuda sudionika postupka. Naime, sukladno članku 15. stavak 4. navedene Uredbe propisano je da se na javnom otvaranju obvezno čita cijena ponude i ukupna cijena ponude koja je otvorena, dok je člankom 16. stavak 1. točka 9. iste Uredbe, propisano da se podatak o ukupnoj cijeni ponude unosi u zapisnik o otvaranju ponuda.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razloge za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupak javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. BOVER DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, Jušići 5
2. E-ELMES d.o.o., Dugo Selo, Brckovljani, Marije Šturmice 29a
3. Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, Varoš 33
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje