



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1153

URBROJ: 354-01/09-9

Zagreb, 29. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Bjelovar, Bjelovar, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-140383-040909, nabava električne parnokonveksijske peći, sukladno članku 134. stavak 1. i članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 9. listopada 2009., naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Bjelovar, Bjelovar, za nabavu električne parnokonveksijske peći.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-140383-040909 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 8. rujna 2009., naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Bjelovar, Bjelovar, za nabavu električne parnokonveksijske peći.

### Obrazloženje

Naručitelj Dom za starije i nemoćne osobe Bjelovar, Bjelovar, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-140383-040909 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 8. rujna 2009., radi nabave električne parnokonveksijske peći. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su tri ponude i to: AGS gastro sistemi d.o.o., Tehno Zagreb d.o.o. i Bover DI.GR.IM. d.o.o., a naručitelj je sve ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 9. listopada 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja AGS gastro sistemi d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, u kojoj u bitnome navodi kako otvaranje ponuda nije održano na dan kada je trebalo biti održano prema objavi i dokumentaciji za nadmetanje, pa traži da se poništi Odluka o odabiru i postupak.

U očitovanju na žalbu žalitelja naručitelj navodi kako je žalba u potpunosti neosnovana te predlaže da se ista odbije.

Iako pozvan odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kojeg je zaprimio 20. listopada 2009. razvidno da je otvaranje ponuda održano 5. listopada 2009. u 12,45 sati.

Prema točki IV.3.8. objave predmetnog postupka kao rok za otvaranje predviđen je 30. rujna 2009. u 12,00 sati, a isto je bilo određeno i točkom 10. dokumentacije za nadmetanje.

Pregledom dostavljenog Zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je otvaranje provedeno 30. rujna 2009. baš kao što je i bilo određeno u objavi i dokumentaciji za nadmetanje, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u predmetnom postupku počinio bitne povrede Zakona iz članka 140.

Dokumentacijom za nadmetanje trebala je biti tražena izjava o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (a u svezi s člankom 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), a ne ona koju je naručitelj tražio točkom 8. dokumentacije za nadmetanje, a sve to prema Izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 125/08).

Pregledom Zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da nedostaju cijene ponuda i ukupne cijene ponuda, a koje čine sastavni dio istog sukladno članku 16. stavak 1. točka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09). Odnosno, radi se o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi - propusti vezani za postupak otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji dokumentacije za nadmetanje odredio da su dimenzije tražene peći slijedeće: duljina 1217mm, dubina 1027mm i visina 1120mm, a dimenzije omekšivača vode 195x550x550mm.

Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da predmet nabave određuje naručitelj i isti mora biti opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno, tako da svi ponuditelji mogu ponuditi usporedivu robu, usluge i radove po vrsti, kvaliteti, cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Određivanjem *izričitih* dimenzija naručitelj zapravo upućuje na proizvod određenog proizvođača, odnosno ograničava tržišno nadmetanje što nije u skladu s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi kojime su određena temeljna načela u postupcima javnih nabava, od kojih je jedno i načelo tržišnog natjecanja. Naručiteljevo traženje eksplicitnih dimenzija nije dovedeno u konkretnu vezu s predmetom nabave. Naručitelj nije obrazložio zašto je potrebno da traženi predmet nabave bude tako točno određenih dimenzija i mase. Kako se radi o propustu učinjenom prilikom sastavljanja dokumentacije za nadmetanje, odnosno o propustu kojega više nije moguće ispraviti, potrebno je poništiti kako Odluku o odabiru tako i cijeli postupak, temeljem članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Konačno, u tehničkim podacima dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio simbole kvalitete: CE, GASTEC OA, IPX5, ISO 9001 i 14001.

Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj nije odredio niti vrijednosne pokazatelje niti je iste nije doveo u vezu s predmetom nabave kao ni u vezu s procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, radi se o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, zbog čega je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**Dostaviti:**

1. Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, Jušići 50
2. Dom za starije i nemoćne osobe Bjelovar, Bjelovar, V. Paljetka 1
3. AGS gastro sistemi d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 253
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje

