



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1151
Urbroj: 354-01/09-6
Zagreb, 16. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja M-P-Beton d.o.o. Solin, na Rješenje o odabiru ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141363-140909, radovi na sanaciji fasade u OŠ Skalice i Bol u Splitu, naručitelja Grad Split, na temelju članka 134., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Rješenje o odabiru ponuditelja od 14. listopada 2009., naručitelja Grad Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141363-140909, radovi na sanaciji fasade u OŠ Skalice i Bol u Splitu.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-141363-140909, radovi na sanaciji fasade u OŠ Skalice i Bol u Splitu, naručitelja Grad Split.
3. Odbija se zahtjev žalitelja M-P-Beton d.o.o. Solin za naknadu troškova kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, objavio je 15. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141363-140909, radovi na sanaciji fasade u OŠ Skalice i Bol u Splitu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje osam ponuditelja je dostavilo ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je dana 14. listopada 2009. donio Rješenje o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Građenje Split d.o.o. iz Splita.

Ponuditelj M-P-Beton d.o.o. iz Zagreba je dana 20. listopada 2009. zaprimio Rješenje o odabiru, te je 23. listopada 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u žalbi navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer je dostavio garanciju banke za ozbiljnost ponude, ali nije ispunio uvjet iz točke 12. dokumentacije, da ponuda mora biti

uvezana na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, jer garancija na gornjem dijelu nije zatvorena pa ju je moguće izvući iz fascikle. Žalitelj predlaže poništiti Rješenje o odabiru i proslijediti naručitelju da donese novo Rješenje sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 31. kolovoza 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 5. listopada 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 5. listopada 2009., Rješenja o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je jasno navedeno u dokumentaciji za nadmetanje, u točki 12., da jamstvo za ponudu mora biti uvezano u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Naručitelj navodi da je kontaktirao više banaka u Republici Hrvatskoj i doznao da nije točno da garancija ne smije biti „probušena“. Banci je važno da je originalna i uredno potpisana i sa pečatom. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, žaliteljevu ponudu i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 12. dokumentacije naručitelj je propisao da se ponuda dostavlja uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, a stranice moraju biti označene rednim brojem stranice/ukupan broj stranice. Ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na 57/61 stranici ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude banke, koja je umetnuta u plastični fascikl koji je uvezan u cjelinu ponude jamstvenikom i koji je numeriran. Naručitelj je žaliteljevu ponudu isključio kao neprihvatljivu iz razloga što garancija nije na gornjem dijelu zatvorena pa ju je moguće izvući iz fascikle. Ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj dostavio ponudu sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, uvezanu u jedinstvenu cjelinu na način da se onemogućí naknadno umetanje ili vađenje listova, a zahtjev da bankarska garancija ukoliko se dostavlja u plastičnom fasciklu koji je numeriran i uvezan u cjelinu mora biti na gornjem dijelu zatvorena, nije bio propisan dokumentacijom za nadmetanje. Naručitelj je isključio žalitelja iz razloga koji nije bio propisan odredbama dokumentacije za nadmetanje. Navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona, propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Temeljem navedenoga, ovo tijelo poništava Rješenja o odabiru naručitelja.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem Rješenja o odabiru i vraćanjem postupka naručitelju na ponovno odlučivanje, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Članak 32. stavak 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN, 152/08) propisuje da izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost) osim ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. Suglasnost izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I). Članak 38. stavak 1. istog Zakona propisuje da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovoga Zakona. Suglasnost nije potrebna niti za građenje građevina i izvođenje radova koje grade, odnosno izvode za vlastite potrebe gospodarski subjekti određeni posebnim propisom.

Iz opisa predmeta nabave jasno proizlazi da se radi o sanacijama fasade na dvije osnovne škole naručitelja, a procijenjena vrijednost radova je veća od 30.000,00 eura. Iz razloga što je naručitelj taj koji opisuje predmet nabave, te najbolje zna o kojoj se vrijednosti radova radi, naručitelj je pozivom na članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, morao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti od ponuditelja, uz izvadak iz sudskog registra, zatražiti i Suglasnost za građenje građevina točno određene skupine. Dakle, naručitelj je propustio zahtijevati dokaz pravne i poslovne sposobnosti i vrijednosni pokazatelj u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, kako je propisano člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni propust naručitelja rezultirao je činjenicom da su se na predmetno nadmetanje javili ponuditelji koji sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06) i Pravilniku o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 43/09) nemaju suglasnosti za građenje građevina i pojedine radove i manje složene radove za koje se izdaje suglasnost. Zbog navedenog propusta dokumentacija za nadmetanje nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi. Isto tako, naručitelj se izložio riziku da odabere ponuditelja koji nije ovlašten izvoditi predmetne radove, odnosno ponuditelja koji nije sposoban, a što je protivno osnovnim načelima i principima javne nabave, da ugovore o javnoj nabavi radova, roba i usluga smiju izvršavati samo sposobni ponuditelji koji su dostavili prihvatljivu ponudu te odabrani sukladno unaprijed određenom kriteriju odabira najpovoljnije ponude.

Ovo tijelo utvrđuje bitnu povredu u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije sa odredbama Zakona, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Dokaz pravne i poslovne sposobnosti nije bio zahtijevan objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na djelatnost građenja. Zbog navedenih propusta u dokumentaciji za nadmetanje, ovo tijelo donosi odluku o poništenju Rješenja o odabiru i provedenog otvorenog postupka javne nabave. Temeljem navedenoga, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona, riješeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je istaknuo u žalbi zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Zahtjev za naknadu troškova je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja,

sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. U slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe, temeljem članka 158. stavak 6. Zakona. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtjeva ocijenjena djelomično osnovanom, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove žalbenog postupka i pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMIJENICA PREDSDJEDNICE



Dostaviti:

1. M-P-Beton d.o.o., Solin, Don Frane Bulića bb
2. Grad Split, Split, Obala Kneza Branimira 17
3. Građenje Split d.o.o., Šibenska 33
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje