



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1150**  
**Ur.broj: 354-01/09-6**  
**Zagreb, 20. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Švenda Tarmann Chemie d.o.o., Prelog, kojeg zastupa Zajednički odvjetnički ured Z. Ružman, D. Pandur i M. Košir iz Preloga, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-138863-210809 za nabavu sredstva za pranje obloge tunela, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, Ur.broj: 45212-150-1074/3/2009, Ev.broj: 339.C.II.JM.500.000/09 od 2. listopada 2009. godine, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj: N-16-M-138863-210809 za nabavu sredstva za pranje obloge tunela, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

### Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, 24. kolovoza 2009. godine objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj N-16-M-138863-210809 poziv za nadmetanje za nabavu sredstva za pranje obloge tunela.

Dana 2. listopada 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, Ur.broj: 45212-150-1074/3/2009, Ev.broj: 339.C.II.JM.500.000/09, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Pena autokozmetika d.o.o., Bregana.

Navedenu Odluku ponuditelj Švenda Tarmann Chemie d.o.o., Prelog je zaprimio 15. listopada 2009. godine, te je protiv iste izjavio žalbu dana 16. listopada 2009. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje sukladno članku 209. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno ne sadrži obrazloženje baš nikakvih razloga zbog čega je odabrana ponuda povoljnija u odnosu na žaliteljevu ponudu. Smatra da nije jasno u čemu je žaliteljeva ponuda nepravilno numerirana, te tvrdi da ponuđeni proizvod u odnosu na traženu pH vrijednost odgovara uvjetima iz postupka javne nabave. Predlaže da se uvaži žalba i poništiti pobijani postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu od 22. listopada 2009. godine naručitelj prvenstveno ističe da se odredbe Zakona o općem upravno postupku primjenjuju supsidijarno kada Zakonom o javnoj nabavi nije uređeno postupanje, te da je prilikom donošenja predmetne odluke naručitelj dužan postupati u skladu s člankom 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, što je i učinio. Također ističe da su u dostavljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navedeni razlozi isključenja ponuda s detaljnim objašnjenjem i svi podaci koje žalitelj ističe da nisu navedeni. Nadalje ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda navedeno da se ponuda žalitelja isključuje iz razloga što nije pravilno numerirana, a što je u suprotnosti traženom točkom 20.2. Dokumentacije za nadmetanje, budući isti nije označio svaku stranicu ponude kroz ukupan broj stranica, te da žalitelj nije ponudio proizvod pH vrijednosti proizvoda u rasponu od 11-13 kako je traženo u tehničkim uvjetima Dokumentacije za nadmetanje što se dokazivalo priloženom vodopravnom dozvolom i sigurnosno-tehničkim listom, već proizvod pH vrijednosti 14. Predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Premda uredno pozvan, odabrani ponuditelj se nije očitovao o žalbi žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenih zapisnika, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi u navodi da pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje sukladno članku 209. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno ne sadrži obrazloženje baš nikakvih razloga zbog čega je odabrana ponuda povoljnija u odnosu na žaliteljevu ponudu.

Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da ista ima sadržaj propisan odredbom članka 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da ista ne sadrži obrazloženje zbog čega je odabrana ponuda povoljnija u odnosu na žaliteljevu ponudu, budući se jasno navodi da je pregledom i ocjenom svih pristiglih ponuda utvrđeno kako je jedna ponuda prihvatljiva, te je temeljem kriterija odabira najniže cijene ponuda ponuditelja Pena autokozmetika d.o.o., Bregana odabrana kao najpovoljnija. Stoga je utvrđeno da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da nije jasno u čemu je žaliteljeva ponuda nepravilno numerirana, te tvrdi da ponudeni proizvod u odnosu na traženu pH vrijednost odgovara uvjetima iz postupka javne nabave.

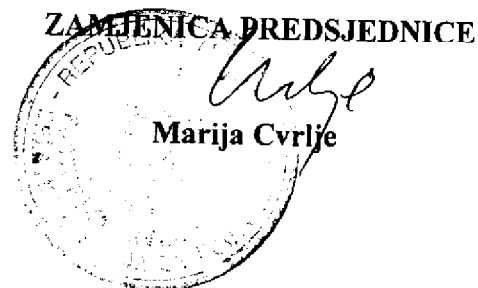
Točkom 20.2. Dokumentacije za nadmetanje, pored ostalog naručitelj je propisao da se ponuda sastavlja redosljedom kako je navedeno u točki 21.1. Sadržaj ponude, te da se stranice ponude moraju označiti rednim brojem kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice, dok je Prilogom 3, Tehničkim uvjetima kao jedno od traženih fizikalnih i kemijskih svojstava naveo pH vrijednost (1%-tna vodena otopina; na 20°C): 11-13. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista doista nije označena na prethodno opisan način, budući stranice ponude nisu označene rednim brojem kroz ukupan broj stranica ponude niti ukupnim brojem stranica kroz redni broj stranice. Također, iz dostavljene radne upute, vodopravne dozvole i sigurnosno tehničkog lista vidljivo je da je pH vrijednost ponudenog proizvoda 14. Slijedom navedenog, utvrđeno je da nije u pravu žalitelj kada kaže da ponudeni proizvod u odnosu na traženu pH vrijednost odgovara uvjetima iz postupka javne nabave. Međutim, prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću

nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući fizikalna i kemijska svojstva predmeta nabave na način da pH vrijednost (1%-tna vodena otopina; na 20°C) mora biti u rasponu od 11 do 13, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je odredio raspon tražene vrijednosti na način koji ograničava mogućnost nuđenja proizvoda bez da je ičim opravdao takvo traženje, odnosno nije obrazložio zašto bi proizvod za koji je izdana važeća vodopravna dozvola bio neprihvatljiv samo iz razloga što ima manju ili veću pH vrijednost od tražene. Opisano traženje dovelo je do toga da od pet ponuditelja koji su dostavili ponudu na predmetno nadmetanje samo dva ispunjavaju traženi uvjet, a osim toga, takvo traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji isti zahtjev nisu u stanju ispuniti. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave, a budući da naručitelj to nije učinio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. istoga Zakona valjalo poništiti pobijanu Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zajednički odvjetnički ured Z. Ružman, D. Pandur i M. Košir, Prelog, Trg kralja Tomislava 1
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. Pena autokozmetika d.o.o., Bregana, Kneza Mislava 33
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje