



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1149
Ur. broj: 354-01/09-7
Zagreb, 1. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Volko d.o.o., Vukovar, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-142052-180909, ustupanje radova na gradnji turističko putničkog broda (katamarana) II faza, naručitelja Grad Vukovar, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07,125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 361-01/09-01/34, URBROJ: 2196/01-03-09-22 od 14. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-142052-180909, ustupanje radova na gradnji turističko putničkog broda (katamarana) II faza, naručitelja Grad Vukovar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-142052-180909, ustupanje radova na gradnji turističko putničkog broda (katamarana) II faza, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. rujna 2009. godine, naručitelja Grad Vukovar.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vukovar, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama dana 21. rujna 2009. godine, poziv za nadmetanje pod brojem N-02-V-142052-180909, ustupanje radova na gradnji turističko putničkog broda (katamarana) II faza. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenjene prihvatljivima. Dana 14. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 361-01/09-01/34; URBROJ: 2196/01-03-09-22 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodogradnja Osijek d.d. iz Osijeka.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Volko d.o.o. iz Vukovara. Žalitelj je žalbu uložio na Odluku o odabiru, a žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje. U žalbi u bitnome navodi da je Prijedlogom ugovora, troškovnikom i tehničkim opisom u dokumentaciji za nadmetanje traženo da se za navedeni predmet nabave uključe i svi značajni i bitni faktori koji će utjecati na cijenu, te da je slijedom traženog žalitelj u cijenu uključio i skladištenje trupa turističko-putničkog broda u iznosu 31.200,00 kuna. Žalitelj smatra da se zbog navedenog njegova ponuda mora umanjiti za navedeni iznos, pa bi slijedom toga njegova ponuda bila najpovoljnija u predmetnom nadmetanju.

Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je odabrana ponuda s najnižom ukupnom cijenom koja ne prelazi planirana sredstva naručitelja, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane. Naime, naručitelj ističe da nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije navedeno da je u cijenu ponude potrebno uračunati stavku skladištenje trupa broda TB-60 za razdoblje od primopredaje Gradu Vukovaru. Također navodi da iz ponude trgovačkog društva Volko d.o.o. nije vidljivo da je u cijenu ponude uračunat iznos skladištenja trupa broda TB-60 za razdoblje od primopredaje Gradu Vukovaru.

Odabrani ponuditelj Vodogradnja Osijek d.d. dostavio je ovom tijelu očitovanje na žalbene navode žalitelja u kojemu u bitnome navodi da se ponuda nakon proteka roka za dostavu ponuda ne smije mijenjati, odnosno da ponuditelj može svoju ponudu izmijeniti samo u roku za dostavu ponuda. Nadalje, navodi da je žalitelj predao samo jednu ponudu na iznos od 1.899.400,00 kuna, te je njihov ovlaštenu predstavnik svojim potpisom potvrdio da upravo to cijena njihove ponude i da nema primjedbi na postupak otvaranja ponuda, niti su imali dodatnih izmjena predmetne ponude, pa stoga smatra žalbu neutemeljenom.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (KLASA: 361-01/09-01/34;URBROJ:2196/01-03-09-2), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda (13. listopada 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (14. listopada 2009.), Odluke o odabiru od 14. listopada 2009. (KLASA:361-01/09-01/34;URBROJ:2196/01-03-09-22), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona izjavljuje žalbu na dokumentaciju u roku deset dana od javnog otvaranja ponuda. Budući je javno otvaranje bilo 13. listopada 2009. godine, a žalba izjavljena 23. listopada 2009. godine ovo tijelo se očitovalo na žalbeni navod obzirom da je žalba izjavljena unutar roka od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, pa žalitelj stoga nije zakasnio sa žalbenim navodom. Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je izvršilo uvid u istu, te je na taj način utvrđeno da je naručitelj u točki 27. a) dokumentacije propisao Troškovnik u koji ponuditelji upisuju podatke o ukupnim troškovima za predmet nabave odnosno cijenu ponude, cijenu ponude sa pdv-om, te ukupnu cijenu ponude, a u točki 27b) naveo je tehnički opis odnosno sastavio tehničku specifikaciju za tender za gradnju broda. Uvidom u dostavljene ponude razvidno je da je odabrani ponuditelj popunjavao pojedine stavke u Tehničkoj specifikaciji (točka 27b) na način da je izražavao cijene za pojedine stavke iz točke 27b), dok su ostali ponuditelji popunjavali samo troškovnik (točka 27a), na način da su upisali samo ukupnu cijenu, bez popunjavanja stavki u tehničkim specifikacijama. Dakle, ponuditelji su dostavili ponude u kojima su cijene iskazane na različite načine. Naručitelj mora izraditi dokumentaciju za nadmetanje kako bi ponude bile usporedive sukladno članku 55. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda.

Prema odredbi članka 67. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, a člankom 2. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju naručitelj izrađuje kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva.

Dakle, obzirom da naručitelj predmet nabave nije opisao na jasan i razumljiv način, počinio je bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi jer je utvrđena nepravilnost dovela do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanje. Kako temeljem dokumentacije koja nije sukladna Zakonu nije moguće provesti postupak javne nabave, pa tako ni okončati ga Odlukom o odabiru koja bi bila sukladna Zakonu, ovo tijelo poništava predmetni postupak javne nabave i Odluku o odabiru.

Žalitelj nadalje smatra da se njegova ponuda iz gore navedenih razloga treba umanjiti za skladištenje trupa turističko-putničkog broda u iznosu 31.200,00 kuna. Člankom 21. stavom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se nakon proteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati. Dakle, ponuditelj može samo u roku za dostavu ponuda istu izmijeniti, nadopuniti ju ili od nje odustati sukladno članku 71. stavku 4. Zakona. Kako se nakon proteka roka za dostavu, ponuda ne smije mijenjati, a slijedom toga niti cijena kako to žalitelj traži, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Obzirom da neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom uzrokuje nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Volko d.o.o.,
Stanka Vraza 11, Vukovar
2. Grad Vukovar,
Dr.Franje Tuđmana 1, Vukovar
3. Vodogradnja Osijek d.d.,
Šandora Petefija 206A
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje