



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1148**  
**URBROJ: 354-01/09-11**  
**Zagreb, 1. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Luxor čišćenje i održavanje d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetničkom društvu Škrobot i partneri iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-141337-140909, usluga čišćenja prostorija, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj:17549 od 14.listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-141337-140909, usluga čišćenja prostorija, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-141337-140909, usluga čišćenja prostorija, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Luxor čišćenje i održavanje d.o.o., Zagreb., za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama dana 15. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-141337-140909, usluga čišćenja prostorija. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih su četiri ocijenjene prihvatljivima. Dana 14. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primula company d.o.o. iz Splita.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Luxor čišćenje i održavanje d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetničkom društvu Škrobot i partneri iz Zagreba, koji u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu dokumentaciju vezano za davanje izjave o neprovođenju stečajnog postupka i Izjavu o nekažnjavanju, te da nije dostavio Izjavu o upoznatosti sa uvjetima i lokacijama koje se imaju čistiti. Naime, žalitelj obrazlaže da se uvidom u Izjavu o neprovođenju stečajnog postupka, te Izjavu o nekažnjavanju nedvojbeno može utvrditi da je javni bilježnik ovjerio iste 5.listopada 2009. godine, dok je osoba ovlaštena za zastupanje potpisala Izjave tek 12.listopada 2009 godine. Iz navedenog proizlazi da je javni

bilježnik ovjerio potpise koji nisu ni postojali. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj Primula company d.o.o. nije dokazao sposobnost za sudjelovanje.

Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 12.777,50 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, te na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 6.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za Izjavu o upoznatosti sa uvjetima i lokacijama koje se imaju čistiti navodi da ista niti nije tražena dokumentacijom za nadmetanje. Navodi da su troškovnikom predviđene i dobro opisane lokacije koje se čiste i površine koje su obuhvaćene, te da je žalitelj upoznat sa uvjetima i lokacijama koje se imaju čistiti iz razloga što je u više navrata obavljao predmetnu uslugu. Također navodi da je člankom 77. stavkom 1. Zakona o javnom bilježništvu propisano da javni bilježnik potvrđuje da je stranka u njegovoj nazočnosti svojeručno potpisala pismeno, ili svoj rukoznak na njega stavila ili da je potpis ili rukoznak koji je već na pismenu pred njim priznala kao svoj, a stavkom 4. istoga Zakona da se javni bilježnik, pri ovjeri potpisa treba upoznati sa sadržajem pismena utoliko ukoliko je to potrebno za popunjavanje rubrika upisnika o ovjerama i potvrdama; on nije odgovoran za sadržaj pismena, niti je dužan ispitivati da li su sudionici ovlaštene na dotični posao. Nadalje navodi da je stavkom 7. propisano da ako se ovjerava potpis osobe kao zastupnika koje pravne osobe ili javnog tijela, javni bilježnik može u ovjeri potvrditi da se je ta osoba potpisala za pravnu osobu ili javno tijelo samo ako je on prethodno utvrdio da je ta osoba to ovlaštena učiniti. Iz svega navedenog proizlazi da javni bilježnik potvrđuje da je stranka priznala potpis na ispravi kao svoj, da je ovlaštena potpisati za pravnu osobu, a pri tom ne odgovara za sadržaj pismena. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj Primula company d.o.o. na predmetne izjave naknadno upisao datum koji je istovjetan datumu ponude, a oba datuma nisu starija od 30 dana do dana slanja objave i sukladne su članku 50 stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u Izjavi o neprovođenju stečajnog postupka i Izjavi o nekažnjavanju nesporno naveo datum 12. listopada 2009. godine, a koji je bio posljednji dan za dostavu ponuda, međutim nesporna je činjenica da je potpis na istoj, ovjeren po javnom bilježniku dana 5. listopada 2009. godine, potpis osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja. Nadalje odabrani ponuditelj navodi da sama činjenica što je datum na predmetnoj Izjavi različit od datuma koji se navodi u ovjeri ne čini i ne može sama po sebi činiti predmetnu Izjavu nevaljanom, posebice kada je potpis ovjeren po javnom bilježniku. Također, vezano za Izjavu o upoznatosti sa uvjetima i lokacijama za čišćenje ističe da ista nije niti tražena dokumentacijom za nadmetanje, već je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 11. navedeno da je ponuditelj dužan upoznati se sa lokacijama na kojima će se izvoditi usluga koja je predmet nabave i uvjetima za njihovo izvođenje, a sve iz razloga što zbog eventualnog nepoznavanje istih neće imati pravo izmjene svoje ponude ili bilo koje druge odredbe iz Upute ponuditeljima ili Ugovora o pružanju usluga.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (URBROJ:15289 od 9.rujna 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda (12. listopada 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (13. listopada 2009.), Odluke o odabiru (broj: 17549 od 14. listopada 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu dokumentaciju vezano za davanje izjave o neprovođenju stečajnog postupka i Izjavu o nekažnjavanju ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetne Izjave dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja. Na taj način je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da nije obustavio, ista je potpisana od strane odgovorne osobe kao i Izjava o nekažnjavanju, a datirane su sa datumom 12.10.2009, a na poleđini se nalaze ovjera javnog bilježnika kojom potvrđuje da je stranka u njegovoj nazočnosti priznala potpis na ispravi kao svoj sa datumom 7. listopada 2009. godine. Također u očitovanju dostavljenom ovom tijelu odabrani ponuditelj navodi da je na predmetnim Izjavama potpis ovlaštene osobe ovjeren dana 05. listopada 2009. godine. Iz svega navedenog nije moguće utvrditi kada su nastale predmetne Izjave, pa slijedom toga nije moguće niti utvrditi pravovaljanost istih odnosno utvrditi da li su iste sukladne Zakonu o javnoj nabavi u pogledu sadržaja dokumenta.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu o upoznatosti sa uvjetima i lokacijama koje se imaju čistiti. Međutim, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nigdje u dokumentaciji za nadmetanje kao uvjet sposobnosti nije propisao podnošenje tražene Izjave, već je samo u točki 11. dokumentacije za nadmetanje kod načina izračuna predmeta nabave propisao da je ponuditelj obavezan proučiti dokumentaciju za nadmetanje za pružanje usluge koja je predmet nabave, upoznati se s lokacijama na kojima će se izvoditi i uvjetima za njihovo izvođenje, jer iz nepoznavanja istih neće imati pravo izmjene svoje ponude ili bilo koje druge odredbe iz Uputa i Ugovora o pružanju usluga. Međutim nije jasno zašto je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje propisao da je ponuditelj obavezan upoznati se sa lokacijama na kojima će se obavljati predmetna usluga, a kod uvjeta sposobnosti nije propisao dokaz koji ponuditelji trebaju dostaviti, a kojim bi dokazali da su udovoljili predmetnom traženju. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je djelomično osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, uvidom u točku 4. dokumentacijom za nadmetanje kod opisa predmeta nabave naručitelj je naveo da se usluge čišćenja zavisno od prostora odnose na: odstranjivanje prašine sa radnih stolova, pražnjenje koševa i pepeljara, postavljanje vrećica u koševe za smeće, brisanje uredske opreme, namještaja i prozorskih dasaka, čišćenje, pranje i dezinfekcija sanitarnih prostorija, distribucija potrošnog materijala po sanitarnim prostorijama; pranje staklenih površina, usisavanje tepiha, tepisona, održavanje čistoće stubišta, čišćenje skladišnih prostorija, te čišćenje radionica. Nadalje, u troškovniku je naveo materijal koji se ima čistiti (beton, kamene ploče, pločice, pvc pod i epoksidni pod), količine, jedinicu mjere m<sup>2</sup>, te je predvidio mjesto za upisivanje jedinične cijene. Člankom 4. stavkom 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Međutim u konkretnom postupku, sam opis predmeta nabave proturječan je troškovniku budući se u opisu predmeta nabave navode stavke kojih nema u troškovniku, npr. u troškovniku naručitelj nije odredio koja se površina tepisona ima čistiti, zatim staklene površine koje se imaju čistiti itd. Također nije naveden niti opseg usluge u smislu da li se pojedine usluge čišćenja imaju

obavljati na dnevnoj, tjednoj ili na mjesečnoj bazi. Nadalje, u točki 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da će u dogovoru sa davateljem usluge, Vodovod i kanalizacija d.o.o., osigurati i dostavu i distribuciju potrošnog materijala za čišćenje, te sanitarnih potreština. Odabrani ponuditelj dostavio je u svojoj ponudi Popis opreme, uređaja i sredstava za čišćenje koja se koriste u radu, međutim na kraju popisa navodi stavku Potrošni materijal za sanitarne čvorove gdje nabroja potrošni materijal različitih proizvođača. Iz navedenog proizlazi da naručitelj u ovom dijelu nije jasno propisao dokumentaciju za nadmetanje, budući je odabrani ponuditelj dostavio ponudu u kojoj navodi da nudi potrošni materijal iako predmet nabave nije nabava potrošnog materijala, već pružanje usluge čišćenja. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija sadrži proturječnosti odnosno da naručitelj nije, sukladno članku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje ( Narodne novine broj 13/08 i 4/09), dokumentaciju za nadmetanje izradio jasno i razumljivo. Dakle, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru.

Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 12.777,50 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, te na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 6.250,00. Budući da je žalba djelomično osnovana ovo tijelo je sukladno članku 158. stavku 6. odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove postupka.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetničko društvo Škrobot i partneri,  
Froudeova 9, Zagreb
2. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split,  
Biokovska 3
3. Primula company d.o.o.,  
Kralja Zvonimira 75, Solin
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i  
poduzetništva, Uprava za sustav javne  
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje