



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1146**

**URBROJ: 354-01/10-9**

**Zagreb, 29. siječnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Kutrilin TPV d.o.o. Zagreb zastupanog po Nedjeljku Dujmović, odvjetniku iz Zagreba na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude donesene u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-208/09 za nabavu granitnih nadgrobnih elemenata, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br.: 2-09 od 12. listopada 2009. godine donesena u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-208/09, za nabavu granitnih nadgrobnih elemenata za period od 15.10.2009. do 14.10.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-208/09, za nabavu granitnih nadgrobnih elemenata za period od 15.10.2009. do 14.10.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Zagrebački holding d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana primitka Rješenja nadoknadi žalitelju Kutrilin TPV d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

### Obrazloženje

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, sklopio je okvirni sporazum broj NOS-208/09 za nabavu granitnih nadgrobnih elemenata sa ponuditeljima Kutrilin TPV d.o.o. Zagreb, Metalmineral-kamen d.o.o. Kerestinec i Sard d.o.o. Donji Stupnik.

Dana 21. rujna 2009. godine naručitelj je poslao poziv za dostavu ponuda s ciljem sklapanja ugovora po gore navedenom okvirnom sporazumu, za razdoblje od 15.10.2009. do 14.10.2010. godine.

Naručitelj je 12. listopada 2009. godine donio Odluku o odabiru br. 2-09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sard d.o.o. Donji Stupnik. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj Kutrilin TPV d.o.o. Zagreb zastupan po Nedjeljku Dujmović, odvjetniku iz Zagreba. U žalbi navodi da njegova ponuda nije suprotna dokumentaciji za nadmetanje i da ju je naručitelj neosnovano isključio iz postupka odabira. Traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu od 30. listopada 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim. Navodi da je troškovnik iz okvirnog sporazuma sastavljen na način da je naručitelj naveo okvirne količine za razdoblje od 4 godine po pojedinim vrstama robe, a da je troškovnik iz poziva na dostavu ponuda sastavljen na način da je naručitelj naveo stavke i količine s konkretnim potrebama za razdoblje od 15.10.2009. do 14.10.2010. godine te da je u stavci pod rednim brojem 4. alineja 4. Troškovnika I. naručitelj iskazao potrebnu količinu nula (0) odnosno da potreba za istom nije iskazana. Tvrdi da je žalitelj samoinicijativno na stranici 2/7 svoje ponude u stavci pod rednim brojem 4. alineja 4. Troškovnika I. ispred količine nula (0) kemijskom olovkom plave boje upisao broj jedan (1) te ponudio cijenu za deset komada te da je na taj način izmijenio troškovnik što je suprotno odredbama dokumentacije. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Sard d.o.o. Donji Stupnik, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda dostavljenih naručitelju, uložene žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz odabira temeljem članka 84. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i tvrdi da njegova ponuda zapravo nije suprotna dokumentaciji za nadmetanje jer je naručitelj učinio očitu omašku u pisanju brojeva. Naime, žalitelj navodi da je u specifikaciji I. uz okvirni sporazum u spornoj stavci troškovnika *spomenik 130×70×8 cm polirane tri stranice i dvije plohe* predviđena količina za četiri godine 40 komada i da to na jednogodišnjoj razini odgovara količini od 10 komada te priznaje da je zbog te „očite omaške naručitelja u pisanju brojeva“ izmijenio troškovnik.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo izvršilo je uvid u Zapisnik o ocijeni ponuda i ponudu žalitelja. Uvidom u Zapisnik o ocijeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu, temeljem članka 84. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz daljnjeg postupka odabira iz razloga što je žalitelj mijenjao izvorni troškovnik, točnije točku 4. alineju 4. troškovnika I. obzirom da istu nije trebalo ispunjavati budući da je količina nula (0).

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da se na stranici 2/7 u troškovniku I. u spornoj stavci *spomenik 130×70×8 cm polirane tri stranice i dvije plohe* u stupcu *količina* nalazi ispisana 0 i kemijskom olovkom vlastoručno dopisan broj 1 ispred nule, a da je u stupcu *cijena/jedinične mjere* upisana kemijskom olovkom cijena.

Žalitelj nije smio mijenjati izvorni troškovnik koji je naručitelj sastavio jer naručitelj samostalno određuje koja mu je količina predmeta nabave potrebna u okviru količina koje je predvidio u okvirnom sporazumu.

Dakle, naručitelj je ispravno učinio kada je prilikom pregleda i ocijene ponuda u postupku sklapanja konkretnog ugovora žaliteljevu ponudu isključio iz daljnjeg postupka odabira. Ako je žalitelj posumnjao da je naručitelj počinio omašku prilikom sastavljanja dokumentacije za

nadmetanje, mogao je, u svrhu otklanja svake sumnje, postaviti naručitelju zahtjev za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje sukladno članku 11. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), na koji je naručitelj obvezan odmah odgovoriti i dostaviti isto objašnjenje ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeću nepravilnost.

Pregledom Zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da isti nije sastavljen sukladno članku 16. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, obzirom da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni pristiglih ponuda i podatak da li su ponude potpisane. Opisanim nepravilnostima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, budući da je počinio propust vezan uz postupak otvaranja ponuda.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i ostale dokumentacije razvidno je da je naručitelj vršio računsku kontrolu i da je od odabranog ponuditelja tražio potvrdu prihvaćanja računске pogreške. Odabrani ponuditelj svojim je dopisom potvrdio prihvaćanje ispravka računске pogreške. Međutim, nejasno je kako je naručitelj utvrdio računsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja u konačnoj rekapitulaciji troškovnika I. i troškovnika II. (stranica 13/12 odabrane ponude) obzirom da nigdje u spornim troškovnicima nije naznačeno kojom je računskom operacijom i u kojim stavcima troškovnika utvrđena računska pogreška, već je samo konačan zbroj oba troškovnika prekršten i naveden je izmijenjen iznos.

Naime, člankom 80. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da će naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena te da će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, a da se ispraveci u ponudi jasno naznačuju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u istoj nedostaje jamstvo za ozbiljnost ponude za koje je u popisu priloga na stranici 13/2 navedeno da je u ponudi priloženo te da je pregledom rednih brojeva stranica utvrđeno da nedostaju listovi 13/5 i 13/6. Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, budući da je počinio propust vezan za postupak, ocjene i odabira ponuda.

Na koncu, ovo tijelo utvrdilo je da u ponudi žalitelja jamstvo za ozbiljnost nije uvezano u cjelinu jamstvenikom s ostalim listovima ponude niti da je ono označeno rednim brojem stranice kako je to propisano pozivom za dostavu ponuda. Zbog navedenog propusta, ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i naručitelj ju je, pozivom na članak 84. stavak 1. točku 7. Zakona o javnoj nabavi, morao isključiti iz postupka odabira.

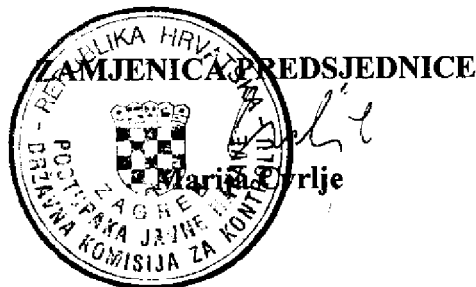
Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu, te poništava predmetnu Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka i to 10.000,00 kuna za sastav žalbe putem odvjetnika, 2.300,00 kuna za pripadajući PDV, 90,00 kuna za upravnu pristojbu i

7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja te je određen i specificiran. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u dijelu koji se odnosi na opravdane troškove nastale sudjelovanjem žalitelja u žalbenom postupku, tj. na propisanu naknadu i upravnu pristojbu, dakle 7.570,00 kuna, zbog čega je riješeno kao u točki 3. ovog Rješenja, dok se u dijelu koji se odnosi na naknadu za sastav žalbe i pripadajući PDV zahtjev odbija kao neosnovan temeljem članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91 i 103/96) i članka 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09), jer je ovo tijelo utvrdilo da zastupanje odvjetnika u predmetnom postupku nije bilo nužno ni opravdano. Prema odredbi citiranog članka Zakona o općem upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a posebno prema pravnoj složenosti postupka. Zahtjev za naknadu troškova u dijelu koji se odnosi na 20,00 kuna za upravnu pristojbu odbija se jer troškovi nisu dokazani.

### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Odvjetnik Nedjeljko Dujmović, Domjanićeva 3, Zagreb
3. Sard d.o.o., Gospodarska 22, Donji Stupnik
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje