



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1145

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 22. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Rijeka, Rijeka, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-137568-060809 za nabavu usluga osiguranja: osiguranje vozila, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja Komunalno društvo Autotrolej d.o.o. Rijeka, na temelju članka 7. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br.: VV-42/2009 od 9. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-137568-060809, za nabavu usluga osiguranja: osiguranje vozila, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja Komunalno društvo Autotrolej d.o.o. Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-137568-060809, za nabavu usluga osiguranja: osiguranje vozila, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja Komunalno društvo Autotrolej d.o.o. Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Autotrolej d.o.o. Rijeka da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Filijala Rijeka, Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Komunalno društvo Autotrolej d.o.o. Rijeka, objavio je 6. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-137568-060809, za nabavu usluga osiguranja: osiguranje vozila, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Pristigle su četiri ponude i naručitelj je sve četiri proglasio prihvatljivima. Dana 9. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kvarner VIG d.d. Rijeka.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Rijeka, Rijeka. Žalitelj u bitnom navodi da dokaze

pravne i poslovne sposobnosti naručitelj nije tražio sukladno članku 49. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi obzirom da citirani članak ne navodi vremensko ograničenje za dozvolu HANFE i Ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, da u obrascu ponude nedostaje posebna rubrika za iskazivanje PDV-a i posebna rubrika za iskazivanje ukupne cijene te da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu ispod najniže cijene koju je smio ponuditi prema članku 8. stavku 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i cjenicama premija osiguranja. Traži poništiti Odluku o odabiru i proglasiti predmetni postupak ništavim te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U očitovanju na žalbu od 29. listopada 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode žalitelja u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu od 18. studenog 2009. godine odabrani ponuditelj Kvarner VIG d.d. Rijeka, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava sve navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te potvrditi Odluku o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 6.8.2009., objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama od 7.8.2009., dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 25.9.2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 7.10.2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 9.10.2009., žalbe žalitelja od 23.10.2009., odgovora na žalbu od 29.10.2009., dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj je s prvim žalbenim navodom zakasnio. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 25. rujna 2009. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 23. listopada 2009. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje.

Međutim, provjeravajući ovaj žalbeni navod po službenoj dužnosti ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Točkom 9. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, ili odgovarajuću potvrdu, 2. dozvolu HANFE za obavljanje poslova osiguranja i 3. ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje te da navedeni dokazi ne smiju biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave javnog nadmetanja u Elektronički oglasnik javne nabave.

Člankom 49. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana

slanja objave, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Prema tome, Zakon o javnoj nabavi propisuje samo za dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1. da ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave i zbog toga je naručitelj propisujući starost ostalih dokaza pravne i poslovne sposobnosti na gore opisani način postrožio pravila koja Zakon o javnoj nabavi propisuje za dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja.

Žalbeni navod žalitelja u kojem ističe da u obrascu ponude nedostaje posebna rubrika za iskazivanje PDV-a i posebna rubrika za iskazivanje ukupne cijene ponude kako je to propisano člankom 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacije za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), kao i ranije opisani, odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje i trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Stoga ga je ovo tijelo ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu s cijenom nižom od najniže određene cijene koju je smio ponuditi prema članku 8. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima u prometu i cjenicima premija osiguranja.

Nadzor nad poslovanjem društava za osiguranje provodi HANFA i stoga nije obveza naručitelja provjeravati primjenjuju li ponuditelji uvjete osiguranja i cjenike premije osiguranja u skladu s propisima o osiguranju.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je nepravilnost koja se sastoji u tome da je naručitelj propisujući da je svaki od članova zajednice ponuditelja obvezan pojedinačno dokazati tehničku i stručnu sposobnost iz točke d. 1) dokumentacije za nadmetanje, a riječ je o popisu značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine i potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima.

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju.

Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, a sporni dokaz je dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za

zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja.

Na ovaj način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona, jer dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

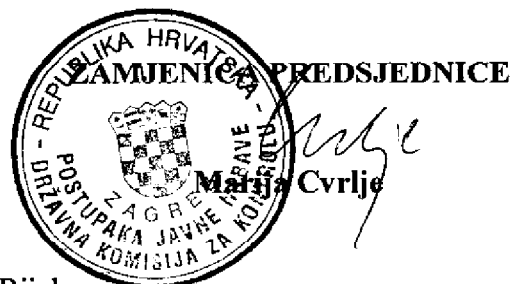
Budući da utvrđena nepravilnost uzrokuje nepravilnost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenih razloga poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to naknade za vođenje postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Obzirom da žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i proglašenje postupka nabave ništavim, žalitelj je uspio u svom žalbenom traženju jer je predmetna Odluka o odabiru i postupak javne nabave poništen. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno članku 158. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalno društvo Autotrolej d.o.o., Školjić 15, Rijeka
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Rijeka, Korzo 39, Rijeka
3. Kvarner VIG d.d., Osječka 46, Rijeka
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje