



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1140**

**Ur. broj: 354-01/09-8**

**Zagreb, 17. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Ro - Tehnologija d.o.o., Opatija, zastupanog po odvjetniku Goranu Marčanu iz Rijeke i žalitelja L. – RING d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-137741-070809, za nabavu vibro ploča i nabijača, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### R J E Š E N J E

1. Odbacuje se žalba žalitelja L. – RING d.o.o., Zagreb, kao nepravodobna.
2. Žalba žalitelja, Ro - Tehnologija d.o.o., Opatija, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Ro – Tehnologija d.o.o., Opatija, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 10. kolovoza 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-137741-070809, za nabavu vibro ploča i nabijača. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 5. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GRA-PO d.o.o., Stupnik.

Žalbu na Odluku o odabiru je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Ro - Tehnologija d.o.o., Opatija, zastupan po odvjetniku Goranu Marčanu iz Rijeke. Žalitelj u bitnom navodi kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer je dokazujući svoju financijsku sposobnost dostavio godišnja financijska izvješća ovjerena od Financijske agencije, kao institucije kojoj se takva izvješća prema članku 20. Zakona o računovodstvu dostavljaju. Naručitelj je tražio da se financijska sposobnost dokaže bilancom, računom dobiti i gubitka, odnosno odgovarajućim financijskim izvještajem ovjerenim pečatom nadležnog tijela. Žalitelj smatra da je postupio u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i dostavio financijska izvješća ovjerena pečatom Financijske agencije kao nadležnog tijela. Smatra da je naručitelj trebao izričito navesti u dokumentaciji da financijski izvještaju trebaju biti ovjereni pečatom Porezne uprave. Smatra da je nadležno tijelo ono tijelo koje je određenim zakonskim propisom ovlašteno zaprimati takve izvještaje. Žalitelj smatra da je odbijanjem njegove ponude

naručitelj postupio suprotno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, ali i mimo zakonskih obveza. Smatra da svatko tko podnese određene podatke ima iza sebe presumpciju da ti podaci istinito prikazuju činjenice. Predlaže preinačenje Odluke o odabiru na način da se kao najpovoljnija odabere njegova ponuda, podredno da se Odluka o odabiru poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje. Žalitelj traži i troškove žalbenog postupka prema sljedećoj specifikaciji: sastav žalbe 3.750,00 kuna, porez na dodanu vrijednost 862,50 kuna, naknada za vođenje postupka 5.000,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalbu na Odluku o odabiru je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj L. – RING d.o.o., Zagreb. Žalitelj navodi kako iz Odluke nije vidljiv razlog odbijanja njegove ponude, odnosno analiza tehničkih karakteristika. Žalitelj smatra kako se opisom predmeta nabave ograničava tržišno natjecanje. U odgovorima na pitanja naručitelj odgovara općenito i nekonkretno. Ističe kako na jedno pitanje uopće nije odgovoreno (ur. br. NB-09/1349-9 od 28. kolovoza 2009.), što smatra protivnim načelu transparentnosti javne nabave. Traži poništenje postupka javne nabave i povrat uplaćenih sredstava za naknadu troškova postupka.

Žalba žalitelja L. – RING d.o.o., Zagreb je dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe

Žalba je nepravodobna.

U očitovanju na žalbu žalitelja Ro – Tehnologija d.o.o., Opatija, naručitelj u bitnom navodi kako je žaliteljevu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer je kao dokaz financijske sposobnosti na stranicama 9/38 do 16/38 ponude priložio potvrdu o primitku dokumentacije za 2008. godinu, koja se sastoji od godišnjeg financijskog izvještaja poduzetnika za 2008. godinu, bilance i računa dobiti i gubitka. Svi priloženi dokazi financijske sposobnosti su izvješća izdana od FINA-a, na kojima stoji kako se potvrda o preuzetom izvještaju izdaje u svrhu potvrde primitka izvještaja u FINA-i. Sukladno članku 3. Zakona o financijskoj agenciji određeno je da Financijska agencija obavlja statistiku financijskih tokova, iz čega proizlazi, zaključuje naručitelj kako se izvještaji koje izdaje FINA mogu dopunjavati odnosno mijenjati. Naručitelj smatra da je postupao sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja RO – Tehnologija d.o.o. odabrani ponuditelj GRA – PO d.o.o. navodi kako je žalitelj imao najnižu cijenu zbog čega je nakon primitka Odluke o odabiru tražio uvid u žaliteljevu ponudu, jer mu nije bilo jasno kako je mogao ponuditi tako nisku cijenu za traženu opremu. Žalitelj je nudio za vibroploču tip 2 vibroploču WEBER CR 2HD s benzinskim motorom Honda, koja je znatno jeftinija od tražene vibroploče. Žalitelj ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene troškovnikom. Odabrani ponuditelj ističe kako je ovlašteni zastupnik i uvoznik za Republiku Hrvatsku proizvođača Weber. Usporedbom ostalih vibroploča i vibronabijača istih karakteristika, vidi se, zaključuje odabrani, da su cijene u njegovoj ponudi niže od jediničnih cijena žalitelja. Naručitelj je tražio vibroploču s diesel motorom čija je cijena viša od cijene ploče s benzinskim motorom. Vezano za dokaz financijske sposobnosti odabrani ponuditelj ističe kako se u dokumentaciji za nadmetanje jasno traži da se financijska sposobnost dokaže temeljnim financijskim izvješćima: bilanca, račun dobiti i gubitka, koji su ovjereni od nadležnog tijela. Naručitelj je vrlo jasno i nedvosmisleno opisao tražene vibronabijače i vibroploče, navodi odabrani ponuditelj, te je dodatno u posebnim uvjetima točka 29. stavak 3. Dokumentacije za nadmetanje naveo da svaki ponuditelj mora priložiti tehničku dokumentaciju s kojom dokazuje

točnost tehničkih podataka navedenih u troškovniku, pa mu nije jasno na što se konkretno žali žalitelj.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (broj: EV-363/09, 6. kolovoza 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda (14. rujna 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (24. rujna 2009.), Odluke o odabiru (broj: br. 363-V/09, 5. listopada 2009.), svih pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući procesne pretpostavke, a prije upuštanja u odlučivanje o meritumu stvari, utvrđeno je sljedeće. Odluku o odabiru je žalitelj L. – RING d.o.o. zaprimio 7. listopada 2009. godine, a rok za izjavljivanje žalbe sukladno članku 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi je deset dana od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Sukladno navedenom posljednji dan roka je bio 19. listopada 2009. godine. Žalba je izjavljena neposredno naručitelju dana 21. listopada 2009. godine, odnosno nakon roka za njeno izjavljivanje. Prema članku 102. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), podnesak je podnesen u roku ako je prije nego što rok istekne stigao tijelu kojem je imao biti predan, dok se prema stavku 2. istog članka, kad je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafskim putem, dan predaje pošti smatra kao dan predaje tijelu kojem je upućen. Međutim, kako je žalitelj žalbu predao naručitelju neposredno nakon roka za njeno izjavljivanje, nedvojbeno je njena nepravodobnost.

Obzirom na utvrđenu nepravodobnost pravnog lijeka sukladno članku 151. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 147. stavkom 2. točkom 3. istog Zakona, ne ulazi se u njegovu osnovanost, već se isti odbacuje jer je pravodobnost jedna od procesnih pretpostavki koja se ispituje prije meritornog odlučivanja.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja Ro – Tehnologija d.o.o. kojim osporava osnovanost isključenja njegove ponude iz postupka nabave, utvrđeno je sljedeće. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno kako je ponuda žalitelja isključena zato što financijski izvještaj nije ovjeren pečatom nadležnog tijela (stranica 3. zapisnika). Žalitelj je u ponudi dostavio godišnji financijski izvještaj za 2008. godinu, bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke za poduzetnike (stranica 10/38 do 16/38 ponude), te potvrdu da su isti dostavljeni u Registar godišnjih financijskih izvještaja 25. ožujka 2009. godine.

Temeljni financijski izvještaji sukladno članku 15. stavak 3. Zakonu o računovodstvu (NN 109/07) su bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanom tijeku, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Člankom 35. Zakona o porezu na dobit (NN 177/04, 90/05, 57/06, 146/08) utvrđeno je da se prijava poreza na dobit podnosi Poreznoj upravni najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit, te da se uz prijavu poreza na dobit podnosi i bilanca te račun dobiti i gubitka. Na obrascu B/POD-V Bilanca (za srednje i velike poduzetnike) – i obrascu RDO/POD-V Račun dobiti i gubitka (za srednje i velike poduzetnike) piše kako se isti ovjerava pečatom Porezne uprave. Jedino ovjerene preslike Računa dobiti i gubitka i Bilance na kojima je i pečat nadležne ispostave Porezne uprave jamče vjerodostojnost tih dokumenata odnosno onemogućava se naknadno mijenjanje podataka u odnosu na one iskazane u financijskim izvještajima predanim Poreznoj upravi. Budući nije dostavio račune dobiti i gubitka i bilance sa otisnutim pečatom Porezne uprave ponuda žalitelja je neprihvatljiva sukladno članku 84. stavak 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazao svoju sposobnost. Sukladno navedenom naručitelj je žaliteljevu ponudu osnovano isključio iz postupka, a žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. Zakona.

Žalitelj Ro - Tehnologija d.o.o., traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 9.612,50 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba neosnovana sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odbija se u cijelosti zahtjev za naknadom troškova postupka.

Žalitelj, L.-RING d.o.o., traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna. Kako se odluka o troškovima prema članku 158. Zakona o javnoj nabavi vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbacuje kao nepravodobna, sukladno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnik Goran Marčan, Rijeka  
Zdenka Petranovića 1
2. L. – RING d.o.o., Zagreb,  
D. Cesarića 14
3. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb  
Avenija Marina Držića 4/IV
4. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje