



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1137

Ur.broj: 354-01/09-8

Zagreb, 26. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja SITOLOR d.o.o., Slavonski Brod, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Marijan Betlach i Krešimir Bogdan iz Slavonskog Broda, na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-141682-160909 za nabavu radova na sanaciji dimnjaka „Slavonija I“, naručitelja BROD-PLIN d.o.o., Slavonski Brod, na temelju članka 134., članka 151., te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ur.broj: 0742-4 od 14. listopada 2009. godine, naručitelja BROD-PLIN d.o.o., Slavonski Brod.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-141682-160909 za nabavu radova na sanaciji dimnjaka „Slavonija I“, naručitelja BROD-PLIN d.o.o., Slavonski Brod.
4. Naručitelj je dužan u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, dok se odbija zahtjev za naknadom troškova pravnog zastupanja u iznosu od 6.150,00 kuna.
5. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici da u roku 8 dana izvrši žalitelju povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 5.000,00 kuna na žiro račun žalitelja broj 2500009-1102133921.
6. Odbija se zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj BROD-PLIN d.o.o., Slavonski Brod, objavio je 21. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-21-M-141682-160909 za nabavu radova na sanaciji dimnjaka „Slavonija I“.

Dana 14. listopada 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ur.broj: 0742-4 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja DIMO SAN II vl. Krunoslav Krivak, Oroslavje.

Navedenu Odluku ponuditelj SITOLOR d.o.o., Slavonski Brod zaprimio je 16. listopada 2009. godine te je protiv iste izjavio žalbu dana 19. listopada 2009. godine. Žalitelj u žalbi prvenstveno ističe da nije u skladu s dobrim običajima da se odluka o odabiru u postupku male nabave šalje poštom četvrtkom da bi sudionici u postupku javne nabave istu primili u petak, pred sam kraj radnog vremena, a rok za žalbu je tri dana, što ukazuje na malicioznost u postupanju. Tvrdi da je naručitelj počinio bitnu povredu odredaba postupka, i to članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. te članka 132. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se poništi Odluka i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da se poništi postupak i izda nalog naručitelju da raspiše novi, te da se žalitelju naknade

troškovi žalbenog postupka u iznosu od 13.150,00 kuna (5.000,00 kuna pristojba, 2.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, 5.000,00 kuna sastav žalbe i 1.150,00 kuna PDV). Podneskom od 21. listopada 2009. godine, žalitelj je postavio zahtjev za povratom greškom uplaćene pristojbe u iznosu 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 23. listopada 2009. godine naručitelj osporava sve žalbene navode, ističe da je troškovnik žalitelja previsoko postavljen u dijelu koji se odnosi na sastav žalbe, te predlaže da se odbije žalba kao neosnovana i žalitelju naloži plaćanje troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu od 16. studenog 2009. godine u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja koji se odnose na odabranog ponuditelja i navodi da je naručitelju dostavio svu potrebnu dokumentaciju koja je tražena u postupku, da je obavio niz uspješnih poslova na sličnim sanacijama dimnjaka u posljednjih nekoliko godina, te da je po ponuđenoj cijeni povoljniji od žalitelja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je neosnovan.

Uz žalbu žalitelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem do donošenja odluke po predmetnoj žalbi. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Stoga je utvrđeno da je predmetni prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovan budući je cilj privremene mjere ostvaren samim izjavlivanjem žalbe pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi: „U natječaju a i u natječajnoj dokumentaciji koju je žalitelj primio nakon donošenja odluke, pozvani su natjecatelji na javno otvaranje ponuda koje se trebalo održati dana 28. rujna 2009.g. u 12,00 sati u prostorijama naručitelja. Kad su predstavnici žalitelja došli na otvaranje ponuda, rečeno im je da do javnog otvaranja neće doći. Iz dokumentacije je razvidno da je otvaranje obavljeno dana 29. rujna 2009.g. u 7,30 sati na kojem otvaranje ponuda nitko od natjecatelja nije bio nazočan.“.

Sukladno odredbi članka 132. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora provoditi postupak javnog otvaranja ponuda ako je to naveo u objavi. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj, dok u točki IV.3.7. istoga Poziva nije naveo datum, vrijeme i mjesto otvaranja ponuda. S obzirom da naručitelj u objavi nije ništa naveo u svezi javnog otvaranja ponuda, utvrđeno je da u predmetnom postupku naručitelj isto nije niti morao provesti. Međutim, uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da ista u pogledu postupka otvaranja ponuda nije jasna. Naime, u točki a) II dijela

Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je početak i mjesto otvaranja ponuda naznačen u odluci o početku nadmetanja i da će otvaranju nazočiti ovlaštenici javne nabave naručitelja, dok je točkom b) i c) istoga dijela Dokumentacije propisao da će naručitelj provjeravati ovlasti predstavnika ponuditelja odnosno da će Zapisnik odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Također, uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave male vrijednosti od 9. rujna 2009. godine utvrđeno je da ista ne sadrži podatke o vremenu i mjestu otvaranja ponuda. Ukoliko naručitelj nije namjeravao provesti javno otvaranje ponuda nije jasno zašto u spomenutima točkama b) i c) navodi da će provjeravati ovlasti predstavnika ponuditelja odnosno da će Zapisnik istima odmah biti stavljen na uvid. Osim navedenog, u točki IV.3.4. Poziva za nadmetanje i točki I.1.11. Dokumentacije za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu ponuda naručitelj je naveo 28. rujna 2009. godine u 12.00 sati, a uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda je utvrđeno da je otvaranje ponuda provedeno 29. rujna 2009. godine, odnosno da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Dakle, otvaranje ponuda mora započeti istodobno s istekom roka za dostavu ponuda bez obzira da li je otvaranje javno ili ne. Navedeno postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Vezano za žalbeni navod da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sačinjen 30. rujna 2009. godine iako nije jasno radi čega nije napravljen isti dan kada je bilo otvaranje ponuda, te da je naručitelju bilo potrebno 13 dana da sačini odluku o odabiru da bi istu predao na poštu u četvrtak 15. listopada 2009. godine, utvrđeno je da opisanim postupanjem naručitelj nije povrijedio odredbe Zakona o javnoj nabavi. Naime, u pravu je naručitelj kada tvrdi da u Zakonu o javnoj nabavi ne postoji odredba koja nalaže naručitelju da mora sačiniti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda isti dan kada je bilo otvaranje ponuda te da je Odluku o odabiru donio prije isteka roka iz članka 87. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što odabrani ponuditelj nema licence koje su neophodne za obavljanje radova, a upitne su i reference odnosno popis do sada obavljenih radova na sličnim poslovima.

Provjeravajući navedeni žalbeni navod, a postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje (točka 1.12.a. dokazi sposobnosti) utvrđeno je da je naručitelj dokaz pravne i poslovne sposobnosti, dokaz o nekažnjavanju te dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio protivno članku 48. stavak 3., članku 49. stavak 1. i članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, te članku 4. točka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba). Naime, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje i to samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti minimalno tri potvrde isključivo za istovrsne ili srodne radove od čega jedna mora biti za sličnu visinu dimnjaka, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja, odnosno nije jasno zašto gospodarski subjekt koji ima dvije tražene potvrde ne bi bio sposoban izvršiti predmetnu nabavu.

Takvo traženje naručitelja ograničava tržišno natjecanje. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a budući da naručitelj nije tako postupio, isto traženje je ovo državno tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Također, sukladno članku 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave i isprava o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji su dva različita dokaza sposobnosti kojima se dokazuje ispunjene različitim uvjeta. Osim toga, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i članku 4. točka 9. Uredbe, naručitelj je morao odrediti svoje traženje na način da navede vrstu, odnosno naziv dokaza, te što se navedenim dokazom ima dokazati. Nadalje, određujući kao dokaz o nekažnjavanju „Dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečene pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.“, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, budući traženim dokazom o sposobnosti nisu obuhvaćena sva kaznena djela iz članka 46. stavak 1. točka 1. istoga Zakona pa ponuditelji, postupajući po traženju naručitelja ne bi mogli dokazati svoju sposobnost sukladno spomenutim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Utvrđeni nedostaci Dokumentacije za nadmetanje predstavljaju bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Osim navedenog, uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj Obrazac ponude sastavio na način da nije predvidio mjesto za iskazivanje ukupne cijene ponude nego samo cijene ponude. Takvo postupanje naručitelja je protivno članku 8. stavak 6. Uredbe. Također, člankom 15. stavak 4. Uredbe propisano je da se na javnom otvaranju obvezno čita cijena ponude i ukupna cijena ponude, dok je člankom 16. stavak 1. točka 9. Uredbe, propisano da se podatak o ukupnoj cijeni ponude unosi u zapisnik o otvaranju ponuda. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 29. rujna 2009. godine utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni ponude ponuditelja, što je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propust vezan za postupak otvaranja ponuda koji se odnosi na nedostatak podataka o iznosima ponuda sudionika postupka.

Ne upuštajući se u ocjenu spornih dokaza sposobnosti odabranog ponuditelja, a imajući u vidu da se na temelju nezakonite Dokumentacije za nadmetanje ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 2. i točka 4. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj SITOLOR d.o.o., Slavonski Brod je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.150,00 kuna (5.000,00 kuna pristojba, 2.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, 5.000,00 kuna sastav žalbe i 1.150,00 kuna PDV), te zahtjev za povratom greškom uplaćene pristojbe u iznosu 5.000,00 kuna.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ovo državno tijelo odlučilo je da je naručitelj dužan

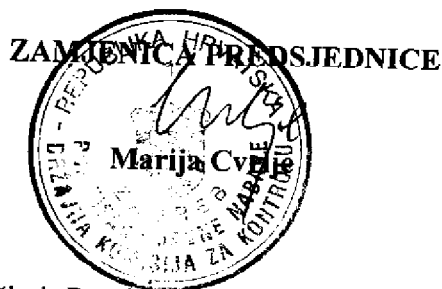
žalitelju nadoknaditi iznos od 2.000,00 kuna troškova nastalih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, a pozivom na odredbu članka 158. Zakona o javnoj nabavi budući je žalba ocijenjena osnovanom. Međutim, zahtjev se odbija u dijelu koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja, odnosno u iznosu od 6.150,00 kuna. Naime, odredbom članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91) propisano je da se troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju samo kada je zastupanje bilo nužno i opravdano. Prema ocjeni ovoga tijela, u predmetnom postupku zastupanje žalitelja od strane odvjetnika nije bilo nužno obzirom da žalitelj nije neuka stranka već trgovačko društvo. Stoga je odlučeno kao u točki 4. ovoga Rješenja. Također, žalitelj je platio 5.000,00 kuna na ime upravne pristojbe koju nije bio obvezan platiti pa je, pozivom na članak 9. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07 i 25/08), riješeno kao u točki 5. izreke ovoga rješenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj je tražio naknadu troškova žalbenog postupka. Kako je žalba osnovana utvrđeno je da je naručiteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka neosnovan, pa je, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno kao u točki 6. izreke ovoga Rješenja.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zajednički odvjetnički ured Marijan Betlach i Krešimir Bogdan, Slavonski Brod, Trg pobjede 26
2. BROD-PLIN d.o.o., Slavonski Brod, Tome Skalice 4
3. DIMO-SAN II vl. Krunoslav Krivak, Oroslavje, Zelengajska 3
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje