



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1135

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 01. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja URBIS 72 d.d., Pula u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-142742-250909 za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta oborinske kanalizacije zone Kuk, naručitelja Grad Opatija, Opatija na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 363-02/08-01/135 urbroj: 2156/01-06/03-09-8 od 06. listopada 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-142742-250909 za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta oborinske kanalizacije zone Kuk, naručitelja Grad Opatija, Opatija.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-142742-250909 za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta oborinske kanalizacije zone Kuk, naručitelja Grad Opatija, Opatija.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Opatija, Opatija objavio je 28. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-142742-250909 za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta oborinske kanalizacije zone Kuk. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila tri ponuditelja, te je naručitelj dvije ponude proglasio prihvatljivima.

Dana 06. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 363-02/08-01/135 urbroj: 2156/01-06/03-09-8 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja RIJEKAPROJEKT - VODOGRADNJA d.o.o., Rijeka.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 16. listopada 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj URBIS 72 d.d., Pula, dana 19. listopada 2009. godine. U žalbi navodi da je naručitelj točkom 6.3.2. dokumentacije zahtijevao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti u mjeri koja nije opravdana niti predmetom nabave niti procijenjenom vrijednošću nabave, koja je višestruko niža od najmanjeg zahtijevanog ukupnog godišnjeg prihoda ponuditelja. Traži poništenje pobijane odluke i postupka javne nabave, te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Dokumentacije za nadmetanje, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 6.3.2. dokumentacije zahtijevao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti u mjeri koja nije opravdana niti predmetom nabave niti procijenjenom vrijednošću nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.3.2. propisao da ponuditelji moraju dostaviti BONPLUS – dokaz u kojem je razvidan ukupni godišnji prihod u posljednje tri godine od najmanje 1.000.000,00 kn/god., te ocjena rejtinga 1, 2 ili 3 (najmanje 3 – nadprosječan rejting) u izvorniku ili ovjerenoj preslici ne starijoj od 30 dana od dana slanja objave. Procijenjena vrijednost nabave u konkretnom postupku javne nabave je 122.950,82 kuna.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio vrijednosni pokazatelj traženog dokaza – ukupni godišnji prihod u posljednje tri godine od najmanje 1.000.000,00 kn/god., te ocjena rejtinga 1, 2 ili 3 (najmanje 3 – nadprosječan rejting), niti ga je doveo u vezu s predmetom nabave. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja u postupku bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (kojime su određena načela javne nabave, a koje je naručitelj obvezan poštivati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima), obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Stoga, naručiteljev propust se sastoji u činjenici što gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja ukupni godišnji prihod u posljednje tri godine od najmanje 1.000.000,00 kn/god., te ocjena rejtinga 1, 2 ili 3 (najmanje 3 – nadprosječan rejting). Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u pravu kada tvrdi da predmetni dokaz financijske i gospodarske sposobnosti nije zahtijevan u mjeri koja je opravdana predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da Odluka o odabiru nema pečat javnog naručitelja.

Sukladno članku 86. stavak 1. zadnja alineja Zakona o javnoj nabavi odluka o odabiru sadrži uz potpis odgovorne osobe javnog naručitelja i pečat.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz

svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave.

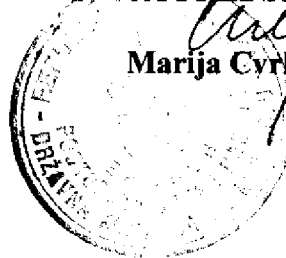
Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravne pristojbe. Obzirom da je žalba usvojena sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu i 70,00 kuna za pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE



Dostaviti:

1. Grad Opatija, Opatija, M.Tita 3
2. URBIS 72 d.d., Pula, Sv. Teodora 2
3. RIJEKAPROJEKT - VODOGRADNJA d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 10/a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje