



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1129

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 5. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141991-180909, medicinski potrošni materijal (70 grupa), naručitelja Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbacuje se zahtjev naručitelja, Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, za odobrenjem nastavka postupka nabave kao nedopušten.
2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave za grupu 60. - materijal za osteosintezu I broj: N-05-V-141991-180909, medicinski potrošni materijal, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. rujna 2009. godine, naručitelja Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod.
3. Dužan je naručitelj, Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Lima O. I. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-141991-180909, medicinski potrošni materijal. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Lima O.I. d.o.o., Zagreb, koji u bitnom navodi kako su počinjene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi u pogledu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je neusklađenost dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Žalitelj navodi kako je naručitelj za grupu 60. materijal za osteosintezu tražio da se dostave uzorci, osim ako su se koristili u bolnici u posljednjih godinu dana. Smatra da je na taj način doveo u neravnopravan

položaj određene ponuditelje. U tehničkoj specifikaciji za grupu 60. materijal za osteosintezu I, za stavke 60.39 i 60.40 transportni fixator CMC-300 mm i transportni fixator CMC-400 mm tražen je patentirani proizvod točno određenog proizvođača bez dodatka "ili jednakovrijedan", pa su time eliminirani ostali ponuditelji, a što je u suprotnosti sa člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je došlo do bitne povrede Zakona u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje s ovim Zakonom, a time i do diskriminacije ponuditelja te predlaže da se donese rješenje kojim se poništava predmetni postupak nabave i kojim se naručitelju nalaže nadoknada troška žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, te troška pristojbe od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano za dostavu uzoraka za grupu 60. Materijal za osteosintezu I, navodi kako je smatrao da nema potrebe da ponuditelji koji surađuju s bolnicom i koji su iste proizvode dostavili tijekom godine sukladno potrebama naručitelja, dostavljaju dvaput iste proizvode, te da time niti jedan ponuditelj nije doveden u neravnopravan položaj. U Tehničkoj specifikaciji za stavke 60.39 i 60.40 Transportni fiksator CMC – 300 mm i transportni fiksator CMC 400 mm navodi kako već više godina koristi i raspolaže s određenom količinom njihovih dijelova koje bi mogao iskoristiti pod uvjetom da nabavi istu vrstu fiksatora. Dodaje kako je uzorak tražen za stavku 60.39 iz razloga što naručiteljevi djelatnici ukoliko nisu radili sa ponudjenim materijalom mogu ocijeniti kvalitetu i upotrebljivost novoponudjenog materijala. Naručitelj ističe kako naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda nije tražio pojašnjenje, izmjene ili dopune dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj navodi kako za 2009. godinu nema sklopljene ugovore za medicinski potrošni materijal.

Sukladno članu 148. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je podnio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave s obrazloženjem kako je sav medicinski potrošni materijal svakodnevno potreban za liječenje i zbrinjavanje pacijenata, kao i redovito odvijanje operativnih zahvata, te bi svaki prekid kontinuiranog snabdijevanja mogao prouzročiti veliku štetu po zdravlje bolesnika. Da bi bolesnik bio operiran neophodno je prije zahvata učiniti laboratorijske pretrage zbog čega su potrebni laboratorijski reagensi. Za samu operaciju nužan je endoskopski materijal i kirurški konac. Nakon operacije za previjanje rane potreban je zavojni materijal, a da bi se pacijentu mogli davati lijekovi potrebne su brzigalice, injekcijske igle, intravenske kanile i sistemi za infuziju i transfuziju. Poseban problem može biti nedostatak materijala za provođenje dijalize, jer se ista mora provoditi više puta tjedno cijeli niz godina za pojedinog pacijenta. Materijal za jedinicu intenzivnog liječenja neophodan je za zbrinjavanje životno ugroženih pacijenata, a isti je slučaj sa materijalima za intervencijsku kardiologiju i elektrostimulatorima srca.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 43000/2009-10390, 17. rujna 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda (UR. Broj: 43000/2009-11337, 12. listopada, Zapisnika o otvaranju ponuda (broj: 43000/2009-11338, 12. listopada 2009.).

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavkom postupka javne nabave. Člankom 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o

početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Člankom 148. stavak 1. citiranog Zakona je propisano da u slučaju iz članka 138. stavka 2. ovog Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave. Zahtjev za nastavak postupka javne nabave podnosi se istodobno sa odgovorom na žalbu i dokumentacijom postupka nabave. Obzirom da je u predmetnom nadmetanju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja, a ne na odluke iz članka 138. stavak 2. Zakon, te da u žalbenom postupku nije postavljen prijedlog žalitelja za izricanjem privremene mjere osiguranja, zahtjev naručitelja je nedopušten te ga je sukladno članku 148. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi valjalo odbaciti.

Žalitelj smatra kako je traženje naručitelja da samo oni ponuditelji, čiji se proizvodi nisu u posljednjih godinu dana koristili kod naručitelja, dostave uzorke, diskriminatorno. Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je kako se u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave (troškovniku) za grupu 60. navodi da je za proizvode pod rednim brojem 60.1, 60.3., 60.20, 60.24, 60.39., 60.46, 60.53, 60.60, 60.65, 60.73, 60.77, 60.68 potrebno dostaviti uzorke, osim ako su se koristili u bolnici u prethodnih godinu dana. Prema članku 73. točka 3. Zakona o javnoj nabavi ponuda, između ostalog, mora sadržavati i obvezne priloge dijelove i/ili priloge ponude (jamstva, tehničke specifikacije, tehnička dokumentacija, izjave, nacrti, fotografije, skice, uzorci i sl.), ako su traženi. Kako je za predmetnu grupu (za pojedine stavke) naručitelj tražio dostavu uzoraka, to je svaka ponuda trebala sadržavati iste, i naručitelj nije mogao propisati različite uvjete za ponuditelje, niti postupati različito prema ponuditeljima, a ovisno o tome jesu li mu već u proteklih godinu dana isporučivali predmetnu robu. Stoga predmetna odredba dokumentacije za nadmetanje nije usklađena sa Zakonom, te je isto dovelo ili moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, a što je bitna povreda zakona propisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona. Sukladno navedenom žalbeni navod je osnovan, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi valjalo poništiti postupak javne nabave za grupu 60. – materijal za osteosintezu I.

Žalitelj navodi kako naručitelj nije smio predmet nabave u grupi 60. materijal za osteosintezu, stavke 60.39 i 60.40 specificirati kao transportni fixator CMC – 300 mm i transportni fixator CMC – 400 mm, jer na taj način traži patentirani proizvod točno određenog proizvođača. Ovaj navod žalitelja u odgovoru na žalbu ne osporava ni sam naručitelj, ali ovakvo postupanje opravdava činjenicom što već od istog proizvođača ima druge uređaje, pa zbog te činjenice nabavlja i ove fiksatore. Međutim, člankom 68. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano kako predmet nabave mora biti opisan na jasan, potpun i neutralan način. Tehničke specifikacije sukladno članku 70. stavak 1. Zakona moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. U tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom “ili jednakovrijedan”. Sukladno navedenom naručitelj nije mogao opisati predmet nabave, odnosno predmetne stavke 60.39 i 60.40 na način da navede određeni proizvod (patent, marku), već je pri tom morao staviti oznaku “ili jednakovrijedan”. Žalbeni navod je osnovan. Slijedom navedenog, te u rješenju prethodno iznesenih razloga, odlučeno je o poništenju postupka javne nabave za spornu grupu predmeta nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od ukupno 2.070,00 kuna, 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 2.000,00 kuna za naknadu. Obzirom da je žalba osnovana sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Lima O. I. d.o.o., Zagreb, Maksimirska 103
2. Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod
Andrije Štampara 42
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje