



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1127

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 30. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja PROFI – LAB - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić, dipl. ing. i Marin Bogavčić, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-139441-270809, za nabavu uređaja za besprekidno napajanje (UPS), naručitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. br.: 031-6428/5-2009 od 13. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-139441-270809, za nabavu uređaja za besprekidno napajanje (UPS), naručitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-139441-270809, za nabavu uređaja za besprekidno napajanje (UPS), objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 4. rujna 2009. godine, naručitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj, Institut Ruđer Bošković, Zagreb, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju PROFI – LAB - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić, dipl. ing. i Marin Bogavčić, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Institut Ruđer Bošković, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 4. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-139441-270809, za nabavu uređaja za besprekidno napajanje (UPS). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je deset ponuda i sve su ocijenjene prihvatljivima. Dana 13. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja NSS – alarm studio d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PROFI – LAB - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. Vinko Bogavčić, dipl. ing. i Marin Bogavčić, iz Zagreba. Žalitelj u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke

karakteristike. Stručno povjerenstvo nije analiziralo usklađenost tehničkih karakteristika ponuđenih uređaja sa minimalnim traženim tehničkim karakteristikama i utvrdilo je kako svi ponuđeni uređaji zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike

Odabrani ponuditelj nije ponudio autonomiju od 10 min, jer je s baterijom težine 900 kg kakvu nudi odabrani moguće postići autonomiju od 3-4 min. Nadalje, nije ponuđena baterija klase trajnosti 10 godina, faktor iskorištenja - traženo je min. 95 %, a odabrani nudi 0,95 do 0,99 u eco radu, a što nije zahtjevani način rada, jer je osnovni način rada UPS uređaja on-line način rada. Nije naveden ukupni faktor iskorištenja, a žalitelj smatra da se obzirom na bateriju od 480 kg radi o staroj tehnologiji sa faktorom iskorištenja od 90-92 %, a zbog stare tehnologije ne zadovoljava ni zahtjev da izobličenje ulazne struje bude manje od 3 % bez dodatnih filtera kako je to traženo u tehničkoj specifikaciji pod točkom 4. Tolerancija ulaznog napona - gornja tolerancija nije zadovoljena, jer uređaj radi do 264 V a ne do 276 V, zbog čega zadovoljava toleranciju od -20/+15% a ne +/- 20% kako je traženo. UPS uređaji koje nude ostali ponuditelj ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike, o čemu je žalitelj izvijestio naručitelja podneskom nazvanim "prigovor naručitelju" koji je naručitelju dostavio 15. listopada 2009. godine faksom i elektronskom poštom.

Žalitelj zahtijeva plaćanje troškova koji su uzrokovani nezakonitim postupanjem naručitelja u ukupnom iznosu od 3.937,00 kuna, a prema sljedećoj specifikaciji: izrada ponude 1.200,00 kuna; potvrde Porezne 80,00 kuna, SOL 2 122,00 kune; izvod iz registra 40,00 kuna; izjava o nekažnjavanju 45,00 kuna; sastava žalbe 300,00 kuna prijepis žalbe 50,00 kuna, poštanski troškovi za dvije preporučene pošiljke 30,00 kuna, pristojbe na žalbu 70,00 kuna i naknada za pokretanje žalbenog postupka 2.000,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako su se u tehničkoj specifikaciji naručitelju provukle manje, očite neusklađenosti, koje nisu imale za posljedicu pogreške u ponudama, zbog čega je povjerenstvo zaključilo kako postoje uvjeti za pravilan odabir. Traženi uvjet težine nije zadovoljila niti jedna ponuda međutim zadani uvjet autonomije od 10 min (kao ključni uvjet za ovu vrstu uređaja koji implicite diktira bitne karakteristike težine i kapaciteta baterija) je uvjetovao veću težinu baterija. Svi ponuditelji su ponudili uređaje s odvojeno iskazanim težinama baterija (višim od ukupnog težinskog limita, uz napomenu da se baterije mogu smjestiti odvojeno). Stručno povjerenstvo naručitelja je zauzelo stav da to ne može biti razlog za neodabir ponude, već treba osigurati odvojeni smještaj baterije u drugom prostoru u kojem nosivost pada dozvoljava smještaj takvih težina. Ne stoji tvrdnja žalitelja da samo baterije iznad 1500 kg mogu osigurati traženi uvjet autonomije, jer to ovisi od tehnologije proizvođača. Sve ponude ispunjavaju bitni uvjet autonomije i životni vijek od 10 godina. U odnosu na primjedbe žalitelja vezano za parametre u ponudama pojedinih ponuditelja (ulazni napon, ulazna frekvencija, izobličenje ulazne struje), naručitelj smatra kako svi ponuditelji zadovoljavaju. Na navod žalitelja kako je tražen ukupni faktor iskorištenja od minimalno 95 %, te različite podatke za različite modove rada, naručitelj odgovara kako u dokumentaciji nije specificiran mod rada, pa je stoga prihvatljiva i ona ponuda koja u jednom od mogućih modova rada daje min. 95 %, a sve ponude ispunjavaju taj uvjet. Predlaže da se žalba odbije u cijelosti kao neosnovana i potvrđi Odluka o odabiru.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj NSS – alarm studio d.o.o., Zagreb, navodi kako primjedba žalitelja vezana uz ponuđene baterije nema osnove jer se radi o baterijama koje zadovoljavaju traženu autonomiju od 10 minuta uz 100 % tereta i životni vijek od 10 godina. U prilog svojoj tvrdnji dostavlja izjavu proizvođača Riello, Italija. Kupac po završenoj instalaciji UPS uređaja ima mogućnost očitavanja dužine trajanja autonomije uz trenutni narinuti teret na LCD displayu. Odabrani tvrdi da je u dokumentaciji naveo faktor iskorištenja od 99 % u eco modu rada, a 95 % u on-line modu rada (model MLT120). Ponuđeni uređaj se ne zasniva na staroj tehnologiji, naprotiv on je predvodnik novih trendova proizvodnje UPS uređaja koji

objedinjuju visoku učinkovitost uz minimalne troškove održavanja. U pogledu tolerancije ulaznog napona ističe kako je ponuđen uređaj sa trofaznim podesivim ulaznim naponom 380-400-415 Vac, tolerancije $\pm 20\%$ uz 100 % tereta i $-40\% / +20\%$ uz 50 % tereta, što su bolje karakteristike od traženih.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Ur. br: 031-6428/1-2009, 26. kolovoza 2009. godine), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Ur. br: 031-6428/3-2009, 15. rujna 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ur. br: 031-6428/4-2009, 12. listopada 2009.), Odluke o odabiru (Ur. br: 031-6428/5-2009, 13. listopada 2009.) i drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost navoda žalitelja kako odabrani ponuditelj ne nudi opremu sukladno propisanim tehničkim karakteristikama, a posebno u odnosu na autonomiju, trajnost baterije, faktor iskorištenja, toleranciju ulaznog napona i težinu baterije. Iz Ponude odabranog (stranica 6/34) je vidljivo kako je autonomija sukladna traženju naručitelja minimalno 10 min. pri teretu 108 kW, trajnost baterije je traženih 10 godina (minimalno), ukupni faktor iskorištenja je od 95 do 99 % u Eco modu, a traženo je minimalno 95 % i nije naveden mod. Međutim, dokumentacijom su propisane sljedeće dimenzije i težina s baterijama: max 1990 x 1500 x 800 mm, težina max do 800 kg, dok odabrani ponuditelj u svojoj ponudi navodi kako nudi dimenzije "UPS 1900 x 750 x 855, 480 kg; bat kabinet 1900 x 800 x 860, 1100 kg". Iz navedenog je razvidno kako odabrana ponuda nije u cijelosti sukladna s tehničkim karakteristikama koje je propisao naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje. Pored navedenog, iako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda: "obzirom na zahtjev iz ponudbenog lista u vezi s dimenzijama raspoloživog prostora i maksimalnom nosivošću podloge, budući svi ponudeni uređaji zajedno s baterijama bitno prelaze u toj rubrici navedenu maksimalnu težinu od 800 kg (nosivost podloge), naručitelj zaključuje da budući je iz priloženih tehničkih dokumentacija vidljivo da se baterija može smještati odvojeno, pa je obzirom na prostorne zahtjeve nužno da samo UPS ne prelazi ovu težinu (a podaci o stvarnoj težini UPS-a navedeni su u tehničkim dokumentacijama uređaja priloženim uz ponude te su sve ponudene UPS jedinice unutar zadane nosivosti) ovlaštteni predstavnici naručitelja ovim zapisnički konstatiraju da je ovaj propust u ponudbenom listu nadoknađen preciznim podacima u tehničkim specifikacijama svih ponuditelja te stoga postoje svi relevantni podaci za odabir najpovoljnije ponude." Iz prethodno navedenog je razvidno kako niti jedna od dostavljenih ponuda, pa tako ni ponuda odabranog, ne udovoljava zahtjevu naručitelja za minimalnom težinom uređaja. Unatoč toj činjenici naručitelj je sve ponude smatrao pravilnima i prihvatljivima, te izvršio odabir. Nesporno je kako u dokumentaciji za nadmetanje postoji uvjet kojem nitko od ponuditelja nije udovoljio, te da dokumentacija za nadmetanje nije u cijelosti usklađena. Naručitelj pripremu i izradu dokumentacije za nadmetanje, ili njenog dijela, može sukladno članku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) povjeriti neovisnim stručnim osobama. Kako temeljem predmetne dokumentacije za nadmetanje nije mogao izvršiti odabir najpovoljnije ponude, jer niti jedna nije bila prihvatljiva, naručitelj je bio dužan poništiti predmetni postupak javne nabave temeljem članak 94. točka 2. Zakona, jer su nakon isteka roka za dostavu ponuda postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, dovele do sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona valjalo je poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 3.937,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u dijelu koji se odnosi na trošak naknade za žalbeni postupak (2.000,00 kuna) i upravne pristojbe (70,00 kuna). Trošak izrade ponude, izdavanja potvrde Porezne uprave, SOL 2 obrasca, izdatka iz sudskog registra, ovjere izjave o nekažnjavanju predstavlja trošak izrade ponude. Ponuda se sukladno članku 74. stavak 1. Zakona izrađuje u načelu bez naknade, te zbog toga zahtjev nije usvojen u tom dijelu. Trošak prijepisa žalbe, poštanski trošak za dvije preporučene pošiljke i trošak sastava žalbe žalitelj nije dokazao.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. PROFI – LAB, Zagreb, Jordanovac 119
2. Institut Ruđer Bošković, Zagreb, Bijenička 54
3. NSS – alarm studio d.o.o., Zagreb, Badalićeva 10 a
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje