



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1126

Ur. broj: 354-01/09-11

Zagreb, 31. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja ASFALTNA CESTA d.o.o., Split, u otvorenom postupku javne nabave, broj: N-05-V-139363-270809 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, za nabavu zemljanih radova na hitnim intervencijama, održavanju i izgradnji elektroenergetskih objekata na području Pogona Benkovac, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zadar, Zadar na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91-103/96 i 47/09) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ASFALTNA CESTA d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ASFALTNA CESTA d.o.o., Split za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zadar, Zadar objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 4. rujna 2009. poziv pod brojem: N-05-V-139363-270809 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, za nabavu zemljanih radova na hitnim intervencijama, održavanju i izgradnji elektroenergetskih objekata na području Pogona Benkovac. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Nakon pregleda i analize ponuda, naručitelj je postupajući po članku 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave. U obrazloženju predmetne odluke navodi da nakon pregleda i analize ponuda nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda za odabir.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, žalitelj ASFALTNA CESTA d.o.o., Split. U žalbi u bitnom navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer je Izjavu o nekažnjavanju dostavio neovjerenu od javnog bilježnika, iako je dokumentacijom za nadmetanje dozvoljeno dostaviti dokaze o sposobnosti u preslici, te naručitelj može od odabranog ponuditelja, prije sklapanja ugovora, zatražiti dostavu izvornika priloženih dokaza. Nadalje navodi da je dokumentacijom tražena Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja skupine H, a da je priložio predmetnu suglasnost skupine E koju smatra valjanom. Obzirom je dostavio prihvatljivu ponudu traži odabir svoje ponude kao najpovoljnije. Podredno traži trošak postupka specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode žalitelja. Navodi da je nesporno da je žalitelj dostavio neovjerenu Izjavu o nekažnjavanju kao i Suglasnost za građenje skupine E, čime nije dokazao sposobnost.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, cjelovite ponude svih ponuditelja, žalbe žalitelja, podnesaka naručitelja i žalitelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnica).

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj dozvolio dostaviti dokaze o sposobnosti u preslici, pa je Izjavu o nekažnjavanju mogao naknadno ovjeriti kod javnog bilježnika. Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, točka 9.5. pa je utvrđeno da naručitelj traži Izjavu o nekažnjavanju koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za gospodarski subjekt s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela zemlje sjedišta. Člankom 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne članku 46. stavak 1. točke 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju. Stavkom 2. citiranog članka propisano je da izjavu iz stavka 1. ovog članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Uvidom u ponudu žalitelja, stranica 17, utvrđeno je da Izjava o nekažnjavanju za pravnu osobu i osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta nije ovjerena kod javnog bilježnika. Obzirom je sukladno citiranom članku Zakona propisano da predmetna izjava mora biti ovjerena od javnog bilježnika, a žalitelj je istu dostavio neovjerenu, pravilno je postupio naručitelj kad je ponudu žalitelja isključio iz postupka odabira jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer je dostavio Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja skupine E, a ne skupine H kako je traženo. Naručitelj dokumentacijom traži dostaviti dokaz o ovlaštenju (licencu) za obavljanje poslova iz točke 5.1. (zemljani radovi) sukladno Pravilniku o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja skupine H. ili odgovarajuća licenca izdana temeljem Zakona o građnji-pojedini radovi na građevinama I, II, III, IV kategorije. Prema Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građnji (NN 152/08) propisano je da suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupina A,B,C,D, E,F i G te skupine radova H i I). Člankom 40. istog Zakona propisano je da se suglasnost daje izvođaču za građenje građevina određene skupine i/ili za izvođenje radova određene skupine za koje samostalno ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika te druge uvjete propisane Zakona. Sukladno navedenom, izvođači koji imaju suglasnost za skupine od G do A ispunjavaju uvjete stručne osposobljenosti broja zaposlenika za započinjanje djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje svih radova na tim građevinama i/ili radova iz članka 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građnji. Izvođači koji su ishodili suglasnosti za skupine pojedinih i/ili manje složenih radova, skupine H i I, osposobljeni su samo za izvođenje konkretnih radova, ukoliko ispunjavaju uvjete iz članka 44. stavka 1. istog Zakona. Člankom 152. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građnji suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, odnosno izvođenja radova,

odnosno izvođenja pojedinih radova određene skupine na temelju Zakona o gradnji izjednačava se s odgovarajućom suglasnosti na temelju citiranog Zakona. Sukladno navedenom, suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV izjednačava se sa suglasnošću za izvođenje radova skupine H. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Suglasnost klasa: UP/I-360-02/08-04/753 kojom se izvođaču radova daje suglasnost za građenje građevina IV skupine zahtjevnosti i izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III, i IV skupine zahtjevnosti prema popisu radova: Izgradnja kolnika, 6.1. do 6.5., Zemljani radovi, 12.1. do 12.4, i Uređenje okoliša, spostski tereni i igrališta, 14.2. i 14.3. Dalje, žalitelj je u ponudi dostavio Rješenje klasa: UP/I-360-02/09-04/564 prema kojem je predmetna suglasnost izjednačena sa suglasnosti za građenje građevina skupine E. Obzirom da žalitelj posjeduje predmetnu suglasnost skupine E, sukladno izloženom, ispunjava uvjete tražene dokumentacijom. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj od odabranog ponuditelja traži dostaviti jamstvo za dobro izvršenje sporazuma u visini 10% iznosa ponude. Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi je ugovor s financijskim interesom sklopljen u pisanom obliku između jednog ili više ponuditelja i jednog ili više naručitelja i čiji je predmet nabave izvođenje radova, isporuka robe ili pružanje usluga, dok je sukladno točki 5. istog članka okvirni sporazum, sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više ponuditelja svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Prema tome, kod okvirnih sporazuma naručitelj ne bi imao obvezu na narudžbu, kao što je to kod ugovora o javnoj nabavi. Rezultat postupka javne nabave kojemu je cilj sklapanje okvirnog sporazuma nije nabava radova, roba ili usluga, već sklapanje okvirnog sporazuma na temelju kojeg će se sklapati ugovori o javnoj nabavi, sukladno odredbama Zakona. Dakle, kod okvirnog sporazuma ne postoji financijski interes, za razliku od ugovora o javnoj nabavi kod kojega je on bitan sastojak. Shodno navedenom, naručitelj ne može u postupku nabave tražiti jamstvo za dobro izvršenje sporazuma, već izjavu ponuditelja da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najbolje ocijenjena za sklapanje okvirnog sporazuma, dostaviti prilikom sklapanja ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Slijedom navedenog je utvrđeno da dokumentacija u navedenom dijelu nije u skladu sa Zakonom te je naručitelj počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa citiranim zakonom.

Dalje, postupajući po službenoj dužnosti, uvidom u prijedlog okvirnog sporazuma, točka 5.4., utvrđeno je da naručitelj navodi: "Izvođač je obavezan, ukoliko to naručitelj zatraži, izvesti radove i u količini većoj od one navedene za pojedinu stavku troškovnika". Člankom 4. stavak 1. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži slijedeće podatke: vrsta, kvaliteta, opseg ili količina predmeta nabave. Uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj za razdoblje trajanja okvirnog sporazuma (1 godina) odredio količine radova koje nabavlja po pojedinim stavkama troškovnika. Naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje dužan izraditi na način da ponuditelji mogu cijenu predmeta nabave iskazati u opsegu i količini za koju se sklapa okvirni sporazum, pri čemu naručitelj kod sklapanja okvirnog sporazuma nije dužan

realizirati sve navedene količine. Naručitelj je dužan dati sve elemente za formiranje cijene i ništa izvan troškovnika ne može zahtijevati od ponuditelja da nude u ponudama. Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo, i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj niti jedan ponuditelj, potrebno je da svi ponuditelji znaju sve elemente ponude i formiranje cijene predmeta nabave, koje u konkretnom slučaju naručitelj nije odredio, jer postavlja ponuditeljima i obvezu izvođenja radova za koju ne navodi količinu. Obzirom dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena na jasan i razumljiv način počinjena je bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak. 2. točka 2. citiranog Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Obzirom da je sam naručitelj donio odluku o poništenju postupka nabave, a pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, ne može se udovoljiti traženju žalitelja za odabirom njegove ponude kao najpovoljnije, jer je postupak javne nabave nezakonit te treba biti poništen, ali iz razloga navedenih u ovom rješenju, obzirom je počinjena bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Zbog navedenog se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elekta Zadar, Zadar, Petravićeva 23
2. ASFALтна CESTA d.o.o.,
Split, Kralja D. Zvonimira 8
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje