



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1125

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 10. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka, na Odluku o poništenju postupka javne nabave, naručitelja Grad Mali Lošinj, Mali Lošinj, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-140970-100909, izrada urbanističkog plana gospodarske zone Čunski, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točka 3. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Mali Lošinj, Mali Lošinj, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-140970-100909 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 11. rujna 2009., za nabavu usluge izrade urbanističkog plana gospodarske zone Čunski. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na predmetni postupak pristiglo je šest ponuda i to: Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Nesek d.o.o., Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o., Arheo d.o.o., Project management consulting d.o.o. i Jurcon projekt d.o.o., a naručitelj je samo ponudu Project management consulting d.o.o. ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je 5. listopada 2009. donio Odluku o poništenju postupka klasa: 350-01/09-01/40, urbroj: 2213/01-01-09-10, pozivajući se na članak 94. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, a iz razloga potrebe drugog kriterija za odabir ponude te drugačije postavljenih uvjeta za dokaz sposobnosti u samoj dokumentaciji za nadmetanje.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka, u kojoj u bitnome navodi kako u Odluci o poništenju nisu navedeni niti obrazloženi razlozi za poništenje postupka; navedena je zakonska formulacija no nisu navedeni stvarni razlozi za poništenje (tj. razlozi za poništenje nisu jasni ni razvidni) kao ni novonastale okolnosti od utjecaja na predmetni postupak. Žaliteljev žalbeni zahtjev glasi: „Smatramo da kao ponuditelj koji je dostavio ponudu u cijelosti sukladnu dokumentaciji za nadmetanje imamo pravo na informaciju s obrazloženjem o razlozima za poništenje predmetnog postupka kao i o novonastalim okolnostima; nakon saznanja o tome moći će odlučiti o daljnjim postupcima i eventualno dopuniti žalbeni zahtjev.“ Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.278,80 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u Rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Prema odredbi članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) kad drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano (dakle, ovo je tijelo utvrdilo da je naručiteljeva Odluka o poništenju postupka zakonita), ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, on će u svojem rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti – što je ovo tijelo i učinilo u točki 1. dispozitiva i u obrazloženju ovog Rješenja. Stoga, utvrđene nepravilnosti su kako slijedi.

Ovo je tijelo pregledalo cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje te utvrdilo kako je naručitelj točkom 9.4.1. tražio popis usluga izrade dokumenata prostornog uređenja u posljednjih pet godina: a) doneseni dokumenti izrađeni za Grad Mali Lošinj i b) doneseni urbanistički planovi uređenja i detaljni planovi uređenja gospodarskih zona za područja u okviru Primorsko-goranske županije.

Prema odredbi članka 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. navedenoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Utvrđena nepravilnost sastoji se u činjenici da je naručitelj izričito zahtijevao da popis izvedenih usluga mora sadržavati usluge za Grad Mali Lošinj te planove koji su rađeni za područje Primorsko-goranske županije automatski ograničavajući predmetno nadmetanje za bilo kojeg drugog gospodarskog subjekta koji nije izvodio usluge za navedena područja. Radi se o kršenju temeljnih načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi kojime je određeno da prilikom provođenja postupaka javne nabave iz ovoga Zakona naručitelji su obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo slobode kretanja robc, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što je načelo tržišnog natjecanja, načelo učinkovitosti, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Navedenim traženjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi što predstavlja još jednu osnovu za poništenje cjelokupnog postupka.

Nadalje, točkom 9.4.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio dostavljanje popisa ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu te drugih stručnih osoba koje su na dan objave ovog nadmetanja bili stalno zaposleni kod ponuditelja.

Prema odredbi članka 52. stavak 6. točka 3. Zakona o javnoj nabavi kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno od onih kojima je povjerena kontrola kvalitete.

Već iz same navedene zakonske odredbe proizlazi da traženi stručnjaci ne moraju biti zaposleni kod ponuditelja – „*neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu*“. Uz to, gospodarskim subjektima/ponuditeljima na raspolaganju stoji mogućnost korištenja podizvođača,

zajednice ponuditelja kao i korištenja drugih gospodarskih subjekata. Potonje proizlazi iz odredbe članka 53. Zakona o javnoj nabavi - gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Pod spomenutim gospodarskim kapacitetima podrazumijeva se kako ljudstvo tako i tehnika. Dakle, naručitelj je opet povrijedio temeljna načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno radi se o, već navedenoj, bitnoj povredi iz odredbe članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio kako nije dozvoljena zajednička ponuda tj. „ne dopušta se dostava zajedničke ponude“.

Prema odredbi članka 11. Zakona o javnoj nabavi zajednica ponuditelja je udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Naručitelj ne smije od zajednice ponuditelja zahtijevati formalnopravni oblik prije dostave ponude, ali može, poslije odabira, zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, ako je to naveo u dokumentaciji za nadmetanje. Ponuda zajednice ponuditelja sadrži naziv i sjedište svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude, naziv i sjedište nositelja ponude, imena i potrebnu stručnu spremu osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude. Odgovornost ponuditelja iz zajedničke ponude je solidarna. Zabranom nuđenja zajedničke ponude naručitelj je postupio suprotno općim načelima i odredbama članka 6. Zakona o javnoj nabavi, onemogućivši potencijalnim ponuditeljima, podnositeljima zajedničke ponude sudjelovanje u predmetnom nadmetanju ograničavajući na taj način slobodno tržišno nadmetanje što predstavlja razlog za poništenje cjelokupnog javnog nadmetanja, budući se radi o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 24. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije te dokazati konkretnu financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija baš na svom predmetu nabave, odnosno mora dokazati koliko je za njega isplativije primijeniti dodatne kriterije nego primijeniti kriterij najniže cijene, dok u dokumentaciji za nadmetanje mora navesti dodatne kriterije po redosljedu važnosti i odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja od 1% do 100% te način izračuna. Pregledom dostavljene dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj nije pravilno sastavio izvješće (sukladno članku 58. Zakona o javnoj nabavi), a koje je bio obvezan sastaviti, budući da iz istog mora biti razvidna ekonomska isplativost primjene dodatnih kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane ekonomske koristi od kriterija. Naime, odnos cijene i ostalih kriterija treba promatrati kroz ovisnost očekivane koristi, tj. značaja udjela cijene u cjelokupnom predmetu nabave. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Dakle, radi se o nezakonitoj dokumentaciji na temelju koje se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Kako se odluka o osnovanosti žalbenog navoda veže za osnovanost žalbenog traženja, a žaliteljevo traženje je bilo:

„smatramo da kao ponuditelj koji je dostavio ponudu u cijelosti sukladnu dokumentaciji za nadmetanje imamo pravo na informaciju s obrazloženjem o razlozima za poništenje predmetnog postupka kao i o novonastalim okolnostima; nakon saznanja o tome moći će odlučiti o daljnjim postupcima i eventualno dopuniti žalbeni zahtjev“, zahtjev za naknadom troškova ocijenjen je neosnovanim te se kao takav odbija.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice

Marija Cvrlić
Marija Cvrlić

Dostaviti:

1. Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka,
Strossmayerova 3/II
2. Grad Mali Lošinj, Mali Lošinj, Riva Lošinjskih kapetana 7
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje