



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1124

Ur.broj: 354-01/09-6

Zagreb, 10. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko i žalitelja Navela d.o.o., Pula u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-139570-280809 za nabavu plovila – glisera za zaštitu i nadzor područja Nacionalnog parka „Brijuni“, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Brijuni“, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1., te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

### RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Navela d.o.o., Pula odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja Navela d.o.o., Pula za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Brijuni“, 31. kolovoza 2009. godine objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj N-02-V-139570-280809 poziv za nadmetanje za nabavu plovila – glisera za zaštitu i nadzor područja Nacionalnog parka „Brijuni“.

Dana 30. rujna 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude u provedenom postupku javne nabave broj: 25/09, Broj: 02-1296/2-09, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Brodogradnja, vl. Boris Pičuljan, Rab. Na predmetnu Odluku žalbu su izjavili ponuditelji Navela d.o.o., Pula i MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko.

Postupajući po odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je 9. listopada 2009. godine donio Odluku, Broj: 02-1296/6-09 kojom je poništio Odluku o izboru najpovoljnije ponude u provedenom postupku javne nabave broj: 25/09, Broj: 02-1296/2-09 od 30. rujna 2009. i Odluku o izmjeni Odluke broj: 02-1296/3-09 od 2. listopada 2009. godine te postupak javne nabave broj: N-02-V-139570-280809 za nabavu plovila – glisera za zaštitu i nadzor područja Nacionalnog parka „Brijuni“.

Nezadovoljan donesenom Odlukom, žalbu na istu izjavio je MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko dana 15. listopada 2009. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je umjesto Odluke o poništenju naručitelj trebao donijeti Odluku o izmjeni Odluke gdje se prihvaća ponuda MG mehanika d.o.o., koja je ujedno imala najnižu cijenu što je i bio jedini kriterij odabira. Drži da dokaz o trećoj isporuci nije mogao toliko bitno utjecati da bi se donijela Odluka o poništenju javnog nadmetanja jer to po pravilniku Uprave za sustav javne nabave nije obvezan dokaz, a i potvrdom o dvije isporuke u vrijednosti predmeta nabave ponuditelj MG mehanika d.o.o. zadovoljio je 66% (većina) kriterija. Predlaže da se postojeću Odluku stavi van snage i zamjeni se drugom Odlukom u kojoj se prihvaća ponuda MG mehanika d.o.o.

Dana 16. listopada 2009. godine, protiv navedene Odluke žalbu je izjavio i ponuditelj Navela d.o.o., Pula. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da ponuda ponuditelja Navela d.o.o., Pula ispunjava u potpunosti uvjete sposobnosti za nadmetanje te traži od naručitelja poništenje pobijane Odluke i odabir ponuditelja između prihvatljivih ponuda poštujući postupak i načela javne nabave. Žalitelj također navodi da su troškovi pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna (upravna pristojba 70,00 kuna, naknada za vođenje postupka 5.000,00 kuna) već uplaćeni i priloženi uz žalbu te postavlja zahtjev za naknadom troškova od strane naručitelja.

U očitovanju na žalbu žalitelja MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko i žalitelja Navela d.o.o., Pula naručitelj, u bitnom, navodi da je prihvatio žalbeni navod žalitelja da traženi dokaz tehničke sposobnosti nije obvezni dokaz iz članka 52. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, te da tražena vrijednost dokaza odnosno njegov vrijednosni pokazatelj, opsegom i količinom nije na transparentan način u točki 6. Dokumentacije za nadmetanje obrazloženo doveden u vezu s predmetom nabave. Također navodi da nije mogao Odlukom o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnije ponude izvršiti izmjenu Dokumentacije za nadmetanje odnosno traženi dokaz staviti van snage i prihvatiti ponudu žalitelja MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko. Zbog navedenog, naručitelj ne smatra žalbe žalitelja opravdanima.

Žalbe su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o poništenju postupka javne nabave, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložених žalbi i odgovora na žalbe, te ostale dostavljene dokumentacije.

U svojim žalbama žalitelj MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko kao i žalitelj Navela d.o.o., Pula tvrde da su njihove ponude prihvatljive nakon što je naručitelj u pobijanoj Odluci o poništenju prihvatio žalbeni navod da je sporan dokaz tehničke sposobnosti nebitan dokaz te smatraju da je naručitelj trebao izvršiti odabir najpovoljnije ponude.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 6.d)6. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio popis značajnijih ugovora o isporukama robe koja je predmet javnog nadmetanja sklopljenih u posljednje tri godine, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te da ponuditelj s navedenim dokazom dokazuje da je u posljednje tri godine imao najmanje tri isporuke u vrijednosti predmeta nabave i da raspolaže osobama za održavanje plovila.

Određujući dokaz tehničke i stručne sposobnosti na prethodno opisan način naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Takvo traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji isti zahtjev nisu u stanju ispuniti, a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su tri od četiri ponude isključene baš iz razloga što ne ispunjavaju navedeni uvjet. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno

traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a budući da naručitelj nije tako postupio isto traženje predstavlja bitnu povredu postupka iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog koje bi ovo tijelo poništilo predmetni postupak temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. istoga Zakona, da to nije učinio naručitelj svojom Odlukom.

Također, su dokazi pravne i poslovne sposobnost, dokaz o nekažnjavanju te dokaz financijske sposobnosti propisani člankom 49. stavak 1., člankom 50. stavak 1. te člankom 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dok dokaze tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 52. stavak 1. istoga Zakona, naručitelj može ali ne mora tražiti. Međutim, kada naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredi dokaze tehničke i stručne sposobnosti isti postaju obvezni za sve ponuditelje i po proteku roka za dostavu ponuda ne mogu se mijenjati, a naručitelj je, temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, prije donošenja odluke o odabiru obavezan isključiti ponude ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona. Slijedom navedenog, neosnovan je zahtjev žalitelja da se pobijana Odluka stavi van snage i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalitelj Navela d.o.o., Pula u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova od strane naručitelja u iznosu od 5.070,00 kuna (upravna pristojba 70,00 kuna, naknada za vođenje postupka 5.000,00 kuna).

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi, a kako žalitelj Navela d.o.o., Pula nije uspio sa žalbom, zahtjev za naknadu troškova se odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMIENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. MG mehanika d.o.o., Prigorje Brdovečko, Prigorje Brdovečko, S. Topola 17
2. Navela d.o.o., Pula, Castropola 54
3. Javna ustanova „Nacionalni park Brijuni“, Fažana, Brijunska 10
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje