



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1123**

**Urbroj: 354-01/09-9**

**Zagreb, 1. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, nositelja ponude u zajednici ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133850-090709 za nabavu radova zaštite i prelaganja postojećih EE vodova i vodovodnih instalacija na autocesti Istarski ipsilon, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec za određivanjem privremene mjere osiguranja..
2. Poništava se Odluka o odabiru od 14. rujna 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133850-090709 za nabavu radova zaštite i prelaganja postojećih EE vodova, TK vodova i vodovodnih instalacija na autocesti Istarski ipsilon, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-133850-090709 za nabavu radova zaštite i prelaganja postojećih EE vodova, TK vodova i vodovodnih instalacija na autocesti Istarski ipsilon, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 10. lipnja 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-133850-090709 za nabavu radova zaštite i prelaganja postojećih EE vodova, TK vodova i vodovodnih instalacija na autocesti Istarski ipsilon, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja i to: Dalekovod d.d., Zagreb, zajednica ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec, Tegra d.o.o., Čakovec, Elkos d.o.o., Kotoriba i Kabel Mont d.o.o. i zajednica ponuditelja Montmontaža-Plinovod d.o.o., Zagreb, Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad i Elsa Gornja Radgona d.o.o., Gornja Radgona. Nakon pregleda i analize ponuda, naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Dalekovod d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Đurkin d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana u jedinstvenu cjelinu, već se sastoji od tri zasebne cjeline, stranice ponude nisu označene sukladno dokumentaciji za nadmetanje te ispravci u ponudi nisu potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta uz navod datuma. Iskazuje sumnju u valjanost knjižica vozila za dva kamiona jer im je istekao rok registracije tijekom 2007. i 2008. godine. Slijedom navedenog smatra da odabrana ponuda nije najpovoljnija. Navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira s obrazloženjem da je član zajednice ponuditelja, Kabel-Mont d.o.o. dostavio presliku elektroničke isprave BON-2. Međutim, na predmetnom obrascu je navedeno da je kompjuterski

generiran i punovažan bez potpisa i pečata te je stoga pravovaljan. Nadalje, navodi da je neosnovano isključen jer kao zajednica ponuditelja nisu dokazali iskustvo na izgradnji ili prelaganju EE zračnih vodova propisanih duljina kao i na izradi čelično-rešetkastih stupova 110 kV zračnih dalekovoda. Postavljanjem takvih uvjeta gospodarski subjekti se dovode u neravnopravan položaj jer nedostatak traženog iskustva ne utječe na kvalitetu ponuditelja. Posjeduje Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja nadležnog ministarstva, čime je dokazao tehničku i kadrovsku sposobnost. U žalbi ističe prijedlog za izricanjem privremene mjere zabrane zaključenja ugovora s odabranim ponuditeljem.

U očitovanju na žalbu naručitelj daje kronologiju postupka javne nabave. Navodi da ponuda odabranog nije uvezana u cjelinu zbog velikog broja priloga, ali je dostavljena sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Ponuda odabranog se sastoji od četiri dijela, time da rekapitulaciju (1 stranica) naručitelj priznaje da nije tražio. Nadalje, navodi da su stranice ponude odabranog označene rednim brojem sukladno dokumentaciji. Dalje, priznaje da je na nekoliko mjesta u ponudi odabranog bilo ispravaka koji su vidljivi te potvrđeni potpisom i pečatom, uz nedostatak datuma, što je uklonjiv nedostatak. Glede dokaza tehničke sposobnosti navodi da je tražio izjavu iz koje je razvidno da raspolaže građevinskim strojevima i opremom. Knjižica vozila je dokaz o raspolaganju, pri čemu je datum registracije irelevantan. Navodi da je ponuda žalitelja osnovano isključena jer je član zajednice ponuditelja dostavio presliku isprave BON-2, koja nije izvornik ili ovjerena preslika. Nadalje, navodi da je obzirom na složenost predmeta nabave, zaštite i prelaganja predmetnih vodova i vodovodnih instalacija na autocesti, dužine 90 km, opravdano tražio minimalno iskustvo koje ponuditelji moraju imati. navodi da žalitelj i sam priznaje da im kao zajednici ponuditelja predmetno iskustvo nedostaje. Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja nije dokaz iskustva, sposobnosti i kvalitete izvođenja radova, već dokument temeljem kojeg se dozvoljava obavljanje radova za koje je ista izdana. Stoga navodi da predmetna suglasnost ne znači da je ponuditelj predmetne radove već izvodio, niti posjedovanje Suglasnosti znači referencu/iskustvo za izvođenje radova. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb je dostavio pisano očitovanje. Navodi da je ponuda odabranog uvezana jamstvenikom, stranice ponude su označene kao i ispravci u ponudi potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe. Kao dokaz raspolaganja vozilom tražena je izjava, a knjižica vozila dostavljena je samo radi uvida u tehničke karakteristike. Žalitelj i sam priznaje da ne posjeduje iskustvo na izgradnji i prelaganju zračnih vodova (10, 20, 35 i 110 kV) kao niti na izradi čelično rešetkastih stupova. Obzirom je postupak nabave objavljen radi nabave predmetnih radova, iskustvo u obavljanju predmetnih radova smatra bitnim. Glede preslika ispisa elektroničkog dokumenta BON-2 navodi da je u ranijim žalbenim postupcima zauzeto mišljenje da takav dokaz nije valjan.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja nije osnovan.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovitih ponuda ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i ponude odabranog i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj postavlja prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja zabrane zaključenja ugovora s odabranim ponuditeljem, sukladno članku 149. Zakona. Prema citiranom članku 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Prema članku 138. stavak 2. citiranog Zakona, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Žalitelj u žalbi predlaže zabranu sklapanja ugovora između naručitelja i odabranog ponuditelja. Obzirom da žalitelj svoj prijedlog nije ničim obrazložio niti učinio vjerojatnim okolnosti na kojima temelji zahtjev, a žalba izjavljena na odluku o odabiru ima suspenzivni efekt, prijedlog žalitelja odbija se kao neosnovan.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje jer nije uvezana u jedinstvenu cjelinu, stranice nisu označene sukladno dokumentaciji te ispravci nisu potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta uz navod datuma. Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno da je naručitelj odredio slijedeće: „Knjiga II i IV koje su sastavni dio ove dokumentacije za nadmetanje vraćaju se sa popunjenim troškovnikom na način kako je to opisano u ovoj knjizi I. Svaku stranicu troškovnika potrebno je ovjeriti i potpisati. Stranice ponude moraju se označiti rednim brojem kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Ponuda se uvezuje u cjelinu (uvezati jamstvenikom i zapečatiti plombom, pečatnim voskom ili sl.) na način da se onemogućiti naknadno vadenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Dijelovi ponude koji se ne mogu uvezati ponuditelj mora obilježiti nazivom, označiti ih kao dijelove ponude i dostaviti ih s ponudom. Ponuda ne smije sadržavati bilo kakve izmjene ili dodatke, osim onih koje su u skladu s uputama naručitelja, ili koje se unose radi ispravljanja ponuditeljevih pogrešaka, a u tom drugom slučaju takvi ispravci moraju biti vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otisaka) te moraju biti potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta uz navod datuma. Ponuditelj će dostaviti ponudu složenu, uvezanu u cjelinu i zapakiranu u omotnicu s nazivom i adresom naručitelja“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se ista sastoji od četiri zasebna dijela: opći dio sa dokazima o sposobnosti (dio 1.), troškovnici, knjiga II i IV (dio 2. i 3.) i rekapitulacije (dio 4.). Dijelovi ponude 1., 2., i 3. uvezani su jamstvenikom, dok se dio 4. sastoji od samostalne stranice. Ponuda sa svim dijelovima ima ukupno 76 stranica. Uvidom u dijelove ponude utvrđene su slijedeće nepravilnosti. Dio 1. ponude, između stranica 50 i 51/76 nisu označene četiri stranice, između stranica 51 i 52/76 nisu označene četiri stranice, između stranice 60/76 i 61/76 nisu označene četiri stranice te između stranica 61 i 62/76 nije označeno pet stranica. Dalje, u dijelu ponude, knjiga II i IV označene su početne stranice brojem 74/76 i 75/76, dok preostale stranice nisu označene, 4. dio ponude, stranica 76/76 nije uvezana u cjelinu. Dalje, uvidom u dio ponude, knjiga II, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj izvršio ispravak pogreške na stranici broj 3/3 u rekapitulaciji prelaganja TK kabela, na način da je znamenku 0 ispravio u 4, te u knjizi IV izvršio ispravke pogrešaka na sedam mjesta na način da je upisane znamenke upotrebom korektora brisao i unio nove. Sukladno članku 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otisaka). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ispravci nisu potvrđeni pečatom ovlaštene osobe odabranog ponuditelja i ne sadrže datum ispravka, a samo neki su potvrđeni potpisom. Osim toga, ispravak cijene se mora učiniti vidljivim, što znači da se mora vidjeti cijena prije ispravka koja se precrtava i pored nje upisuje iznos ispravljene cijene, koji se potvrdi na opisani način, a ne da se ispravak vrši preko postojećih znamenki ili upotrebom korektora. Sukladno članku 84.

stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, ako pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive. Stoga je javni naručitelj temeljem rezultata analize i pregleda ponuda, sukladno članku 84. stavak 3. i 10. citiranog Zakona morao ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz daljeg postupka odabira jer stranice ponude nisu označene sukladno dokumentaciji i ispravci nisu izvršeni sukladno navedenom. Obzirom naručitelj nije postupio sukladno navedenom, počinio je bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, jer je naručitelj odabrao ponuditelja koji nije prihvatljiv, a što je razlog za poništenje Odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena jer je član zajednice ponuditelja, dostavio presliku elektroničke isprave BON-2 koja je valjana bez potpisa i pečata. Uvidom u ponudu žalitelja, stranica 57/537, utvrđeno je da je član zajednice ponuditelja Kabel-Mont d.o.o., Dekanovac kao dokaz financijske sposobnosti dostavio podatak o solventnosti-BON-2, izdan od Privredne banke Zagreb. Bonitetna informacija BON-2 može se koristiti u pravnom prometu, pod uvjetom da je prezentirana u elektroničkom obliku, tj. na nekom od elektroničkih medija (CD ili disketa) ili ako je dostavljena e-poštom. Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o elektroničkom potpisu (NN broj 10/02, 80/08) elektronički potpis – znači skup podataka u elektroničkom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani s drugim podacima u elektroničkom obliku i koji služe za identifikaciju potpisnika i vjerodostojnosti potpisanoga elektroničkog dokumenta, a sukladno točki 4. istog članka elektronički zapis – je cjelovit skup podataka koji su elektronički generirani, poslani, primljeni ili sačuvani na elektroničkom, magnetnom, optičkom ili drugom mediju. Sadržaj elektroničkog zapisa uključuje sve oblike pisanog i drugog teksta, podatke, slike i crteže, karte, zvuk, glazbu, govor, računalne baze podataka. Dakle, da bi neki dokument bio potpisan elektroničkim potpisom, sukladno važećim propisima, on mora biti u elektroničkom obliku, a ne u papirnatom kako je to slučaj u konkretnom postupku. Sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine broj 150/2005) ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u svim ostalim slučajevima, ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik. U konkretnom postupku žalitelj nije dostavio BON 2 u elektroničkom obliku potpisan elektroničkim potpisom, već u papirnatom obliku za čiju je valjanost potreban pečat i potpis ovlaštene osobe nadležne institucije, pa je stoga njegov žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za dva kamiona dostavio knjižicu vozila kojima je istekao rok registracije. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje je utvrđeno da je kao dokaz tehničke sposobnosti tražena izjava gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojom tehničkom opremom raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, sa popisom minimalno tražene tehničke opreme, između ostalog 2 kamiona. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj predmetnu izjavu dostavio i time ispunio traženi uvjet, dok je prilikom analize ponude žalitelja utvrdio da iz dostavljenih popisa tehničke opreme članova zajednice ponuditelja nedostaje stroj za upuhivanje kabela zbog čega žalitelj nije ispunio traženi uvjet pa je njegova ponuda neprihvatljiva. Naručitelj je predmetnom izjavom, sukladno članku 52. stavak 5. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, tražio popis građevinskih strojeva iz kojeg je razvidno kojim strojevima i tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže, a odabrani ponuditelj i žalitelj su predmetne izjave dostavili. Međutim, temeljem tako dostavljenih izjava naručitelj je prilikom analize ponude žalitelja provjeravao popise tehničke opreme svih članova zajednice ponuditelja, dok kod odabranog ponuditelja dalju analizu nije vršio, te shodno tome nije utvrđivao valjanost predmetnih knjižica vozila. Stoga nije jasno zašto je naručitelj prilikom analize i ocjene ponuda primijenio različite kriterije ocjenjivanja na način da kod odabranog ponuditelja dostavljena izjava zadovoljava traženi uvjet dok je kod žalitelja pored dostavljenih izjava svih članova

zajednice ulazio u analizu i dodatnih dokaza, popisa tehničke opreme. Opisanim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a što je razlog za poništenje Odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, iskustvo na obavljanju radova koji su predmet nabave. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj traži dostaviti popis istovrsnih izvedenih radova u posljednjih pet godina, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora te traži minimalno iskustvo koje mora imati ponuditelj, izgradnja ili prelaganje: EE kabela 10(20) kV vodova-min. 5.000 m trase, EE zračnih 10(20) kV vodova- min. 1.500 m trase, EE zračnih 35 kV vodova-min. 3.000 m, EE zračnih 110 kV vodova, uključivo izradu čelično rešetkastih stupova 110 kV zračnih dakekovoda, te ugradnja, spajanje i ispitivanje OPGW kabela-min. 1 kompletno zatezno polje duljine 2.000 m, TK vodova-min 5.000 m trase kanalizacije i 5.000 m položenog svjetlovodnog kabela, izgradnja ili prelaganje vodovoda-min. 3.000 m trase. Prema članku 52. stavak 5. točka 1. Zakonu o javnoj nabavi propisano je da naručitelj kod ugovora o javnim radovima, u svrhu ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti može tražiti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Sukladno citiranom članku Zakona, naručitelj je za obavljanje predmetnih radova mogao tražiti popis radova u svezi sa predmetom nabave, a ne traženje ograničiti isključivo na istovrsne radove. Obzirom je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio popis istovrsnih radova, uz koji se dostavljaju potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, sa dokazom o minimalnom iskustvu na izgradnji i prelaganju vodova određene snage i duljine trase, diskriminirao je i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji su bili zainteresirani za sudjelovanje u postupku nadmetanja, ali nisu mogli sudjelovati jer predmetne radove nisu obavili u sklopu izgradnje i prelaganja predmetnih vodova. Osim toga, naručitelj je u postupku javne nabave, iako ovlašten odrediti dokaz sposobnosti i uvjete, ograničen predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Ovo tijelo, ocijenilo je da je naručitelj postavio zahtjev za tehničkom i stručnom sposobnošću, koji istodobno nije doveden u svezu s predmetom nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenog, naručitelj dokaz o sposobnosti nije zakonito odredio, pa je opisanim postupanjem počinio bitnu povredu članka 140. stavak 1 Zakona o javnoj nabavi jer je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke

Postupajući sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. citiranog Zakona ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju, pa je utvrđeno slijedeće.

Sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. citiranog Zakona ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju, pa je utvrđeno da naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti traži dostaviti potvrdu porezne uprave o stanju duga, BON-2 i/ili SOL-2 i BON-1 za 2007. i 2008. godinu na način da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati financijsku sposobnost glede navedenih dokaza. Člankom 52. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju nudenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. ovog članka koja se odnosi na potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Ostali dokazi sposobnosti se kumuliraju, odnosno zbrajaju u zajednici ponuditelja. Temeljem navedenog naručitelj je, tražeći od svakog člana zajednice ponuditelja da dostavi dokaz o financijskoj sposobnosti, BON-2, postupio protivno članku 140. stavak 1 Zakona o javnoj nabavi i počinio bitnu povredu Zakona jer dokumentaciju za nadmetanje nije uskladio sa Zakonom, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Nadalje, u dokumentaciji za nadmetanje, točka 11. naručitelj određuje: Elementi za formiranje cijena dodatnih radova. U prilogu 2. dokumentacije naručitelj daje obrazac izjave za formiranje cijena dodatnih radova i određuje uvjete koje ponuditelji trebaju ispuniti. Sukladno

citiranom članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora predmet nabave opisati jasno i nedvojbeno, što znači da uz opis predmeta nabave između ostalog mora navesti i točne količine koje nabavlja. Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona, kao, između ostaloga, ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu se primjenjuju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Cijenu ponude određuje isključivo ponuditelj, a na temelju opisa predmeta nabave i formule za izračun cijene koje je dao naručitelj. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije, tijekom izvršavanja ugovora, pokazala potreba za dodatnim ili nepredviđenim radovima, naručitelj je obavezan iste nabaviti sukladno Zakona o javnoj nabavi kroz postupak javne nabave.

Obzirom na utvrđene nezakonitosti koje su utjecale na zakonitost postupanja naručitelja u čitavom postupku javnog nadmetanja, odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4., kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o.  
Zagreb, Širolina 4
2. Đurkin d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1
3. Dalekovod d.d., Zagreb, M. Čavića 4
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje