



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1121

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 29. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po presudi Upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-2382/2006-6 od 13. kolovoza 2009. godine, donesenoj povodom tužbe tužitelja TEH projekt inženjering d.o.o., Rijeka, zastupanog po odvjetniku Damiru Jurkoviću iz Rijeke, protiv točke 3. Rješenja ovog tijela od 31. siječnja 2006. godine, KLASA: UP/II-034-02/05-01/737, URBROJ: 354-01/06-11, radi naknade troškova žalbenog postupka, sukladno članku 134. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članku 62. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 53/91, 9/92 i 77/92) donosi slijedeći

ZAKLJUČAK

Odbija se zahtjev žalitelja TEH projekt inženjering d.o.o. da mu naručitelj INA-Industrija nafte d.d. nadoknadi troškove vođenja žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Točkom 3. Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/05-01/737, URBROJ: 354-01/06-11 od 31. siječnja 2006. godine odbijen je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.982,25 kuna.

Protiv točke 3. navedenog Rješenja podnositelj žalbe podnio je tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske sa zahtjevom da se tužitelju u cijelosti dodjele troškovi žalbenog postupka.

Predmetni zaključak je donesen povodom Presude Upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-2382/2006-6 od 13. kolovoza 2009. kojom se poništava točka 3. Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/05-01/737, URBROJ: 354-01/06-11 kojom je odlučeno o pravu na naknadu troškova žalbenog postupka. Nadležnom tijelu, presudom je naloženo donošenje novog rješenja pridržavajući se po članku 62. Zakona o upravnim sporovima pravnog shvaćanja Suda, jer je osporenim dijelom Rješenja povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka je neosnovan.

U postupku povodom presude Upravnog suda Republike Hrvatske izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od naručitelja. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u zaključku navedene, činjenice.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 8. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03). Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.982,25 kuna, i to trošak sastava žalbe 7.288,75 kuna, PDV 1.603,50 kuna, naknada za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna te 90,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova naknade za žalbeni postupak i upravne pristojbe (ukupno 5.070,00 kuna) odbija se kao neosnovan.

Žaliteljevo je traženje u žalbenom postupku bilo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručitelju da donese izmijenjenu odluku u korist žalitelja, pa je pobijanim Rješenjem utvrđeno da je žalba žalitelja djelomično osnovana. Odnosno, žalitelj je uspio sa svojim traženjem koje se odnosilo na poništenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude, dok u ostalom dijelu nije uspio. Naime, žaliteljevo traženje nije bilo moguće usvojiti, obzirom je žalbeno tijelo po službenoj dužnosti, provjeravajući pravilnost provedenog postupka i poštivanje kogentnih normi Zakona o javnoj nabavi, utvrdilo nepravilnosti u cijelom postupku zbog kojih je valjalo poništiti i Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Sukladno navedenome, a ravnajući se prema ovlastima iz odredbe članka 8. stavak 6. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (kojime je određeno da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, troškove žalbenog postupka podijeliti na jednake dijelove ili razmjerno usvajanju žalbe) ovo je tijelo odlučilo da svaka strana podmiri svoje obveze. Uz navedeno, ovo se tijelo ravnalo i po presudi Upravnog suda broj: Us-10455/2004-6 od 16. ožujka 2005. gdje je tužitelj postavio zahtjev za poništenjem točke 3. izreke u dijelu odluke o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova, a u obrazloženju koje stoji slijedeće: „Iz navoda žalbe tužitelja proizlazi da je tužitelj postavio zahtjev da se žalba uvaži, poništi odluka naručitelja...te žalitelja izabere kao najpovoljnijeg ponuditelja. Osporenim rješenjem je poništena odluka o odabiru najpovoljnije ponude naručitelja...i poništava se ograničeno prikupljanje ponuda..., ali nije uvažen zahtjev tužitelja da se on izabere kao najpovoljniji ponuditelj. Prema tome, osnovano je tuženo tijelo u točki 3. izreke pobijanog rješenja riješilo da se odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova, a u obrazloženju pozvavši se na odredbu članka 8. stavka 6. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Istom odredbom je propisano da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana snosi svoje troškove...“ Dakle, člankom 8. stavak 6. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave zakonodavac je dao ovom tijelu diskrecijsko pravo da odluči o troškovima žalbenog postupka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe. Isto pravo je dano ovom tijelu u članku 158. sada važećeg Zakona o javnoj nabavi. Ovo je tijelo odlučilo sukladno navedenim odredbama Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i presudi Upravnog suda.

Temeljem svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga Zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Zaključka.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Odvjetnički ured Jurković, Rijeka, Pomerio 18
2. INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, Av. V. Holjevca 10
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Pismohrana, ovdje