



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1120

URBROJ: 354-01/09-10

Zagreb, 17. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb i žalitelja HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb, broj objave: N-16-M-142677-240909, pružanje javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-14 od dana 6. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-142677-240909, pružanje javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-142677-240909, pružanje javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. rujna 2009. godine, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka.
3. Dužan je naručitelj, Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju VIPnet d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna.
4. Dužan je naručitelj, Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 25. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-142677-240909, za javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih su dvije ponude ocijenjene prihvatljivima. Dana 6. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja OT – Optima Telekom d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog

neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, zbog propusta vezanih za otvaranje ponuda kao i propusta u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalitelj navodi kako nije dobio presliku zapisnika o otvaranju i upisnika o zaprimanju ponuda, a koje mu je naručitelj trebao dostaviti. Za žalitelja je upitno da li je otvaranje ponuda počelo istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena, jer se radi o očitoj pogrešci vezano za rok valjanosti ponude, zbog čega je naručitelj trebao tražiti objašnjenje ponude. Što se tiče navodnih vidljivih ispravaka u troškovniku, žalitelj smatra kako se radi o manjoj pogrešci prilikom ispunjavanja koja bitno ne utječe na ukupnu cijenu ponude.

Nadalje, navodi kako je naručitelj propustio tražiti dokaz sposobnosti sukladno članku 49. Zakona o javnoj nabavi, odnosno Potvrdu o primitku prethodne obavijesti Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, pa je upitno je jesu li svi ponuditelji dokazali sposobnost sukladno važećim propisima. U dokumentaciji za nadmetanje se navodi kako se cijena ugovora ne smije povećavati, dok se u Ugovoru navodi da ukoliko se cijena usluge smanji, smanjit će se i cijene, a što je protivno Zakonu o elektroničkim komunikacijama, smatra žalitelj. Pretplatnik ima pravo u slučaju izmjene cjenovnih sustava operatora koji su za pretplatnika nepovoljniji, raskinuti pretplatnički odnos, bez naknade. Iako je dozvoljena zajednica ponuditelja, u Uputama ponuditeljima se navodi kako uslugu treba ponuditi jedan davatelj usluge, što je u suprotnosti sa zakonskom odredbom o dozvoljenosti zajednice ponuditelja i načelima iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. U dokumentaciji se navodi i to kako naručitelj ima pravo raskinuti ugovor i prije isteka vremena na koji je potpisan, u slučaju promjena okolnosti izazvanih preseljenjem, te ako odabrani ponuditelj ne potpiše ugovor ili ne realizira usluge, ugovor će se sklopiti s sljedećim najpovoljnijim, a što nije definirano u prijedlogu ugovora. Žalitelj ističe kako je potpisao prijedlog Ugovora kako njegova ponuda ne bi bila isključena iz postupka. Slijedom navedenog žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru Klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-14 te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od čega 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu.

Žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Nezadovoljan odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi kako naručitelj nije tražio dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da je prema odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama propisano da operatori javnih elektroničkih komunikacijskih mreža i javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga, koje se pružaju na tržišnoj osnovi, moraju o početku, promjenama i završetku obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga obavijestiti Hrvatsku agenciju za poštu i telekomunikacije u pisanom obliku, koja mora o tome izdati potvrdu. Žalitelj navodi i to kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi iskazao cijene znatno niže od onih u službenom cjeniku koji je dokaz o pružanju usluga koje su predmet ovog postupka, bio tražen u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i predmetnog otvorenog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.070,00 kuna (upravna pristojba 70,00 kuna, naknada za pokretanje žalbenog postupka 2.000,00 kn).

Žalba žalitelja, HT – Hrvatske telekomunikacije d.d, Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja VIPnet d.o.o. navodi kako nije dužan dostaviti zapisnik o javnom otvaranju ponuda i upisnik o zaprimanju ponuda, jer otvaranje nije bilo javno, a žalitelj nije postavio zahtjev za njihovo dostavljanje. Otvaranje ponuda je započelo nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ponuda žalitelja je isključena iz razloga što rok valjanosti nije 90 dana kako je određeno u dokumentaciji za nadmetanje i pozivu za nadmetanje, a ispravci u troškovniku nisu potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe uz navođenje datuma. Vezano za dokazivanje sposobnosti, naručitelj smatra kako je žalitelj to bez odgode trebao priopćiti naručitelju, ili izjaviti žalbu sukladno članku 147. stavak 3. Zakona, jer u protivnom gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Naručitelj dodaje kako kao korisnik državnog proračuna ne može dozvoliti realizaciju ugovora u kojem dolazi do povećanja cijena usluge, dok je smanjenje cijene od strane ponuditelja u tijeku izvršavanja ugovornih obveza, prihvatljivo. U ugovoru se nalazi odredba o raskidu ugovora prije isteka (članak 8. Ugovora) zbog preseljenja. Naručitelj smatra da je odabrao prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom te da je postupak javne nabave proveden sukladno Zakonu i načelima javne nabave, zbog čega predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. naručitelj navodi kako je žalitelj mogao tražiti izmjenu ili ispravak dokumentacije za nadmetanje, odnosno sukladno članku 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi izjaviti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje, jer u kasnijoj fazi postupka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti. Odabrani ponuditelj je iskazao cijenu za koju je smatrao da može ponuditi i realizirati tijekom davanja usluge, a Zakon o javnoj nabavi ne zabranjuje ponuditelju da sam odredi cijenu, bez obzira na cijene utvrđene cjenikom. Naručitelj predlaže da se i ova žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova postupka. Naručitelj traži odobrenje nastavka postupka javne nabave sukladno članku 148. Zakona o javnoj nabavi.

U očitovanju na žalbu žalitelja VIPnet d.o.o. odabrani ponuditelj OT – Optima Telekom d.d. navodi kako je naručitelj odredio dokaze sposobnosti sukladno funkcionalnom opisu predmeta nabave, dok je žalitelj ukoliko je imao kakvih nejasnoća mogao tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje u tom dijelu. Smatra da su takvi navodi žalitelja nepravovremeni, jer nije iskoristio svoje pravo i pravovremeno tražio izmjenu i ispravak dokumentacije. Na navod da je iskazao cijene niže od onih službenom cjeniku, odabrani ponuditelj odgovara kako svoju djelatnost obavlja sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama i svim Pravilnicima, a slobodna je volja svakog operatora hoće li uslugu ponuditi po nižoj cijeni od one iskazane u važećem cjeniku. Naručitelj ponuđenu cijenu nije smatra neuobičajeno niskom, pa nije niti tražio pisano objašnjenje.

U očitovanju na žalbu žalitelja HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. odabrani ponuditelj navodi kako postupak otvaranja ponuda nije bio javan, pa naručitelj nije mogao, niti je morao uručiti presliku zapisnika. Žalitelj nije tražio presliku predmetnog zapisnika. Otvaranje ponuda je započelo u naznačeno vrijeme, a zapisnik o analizi ponuda može nastati i kasnije, a naručitelj je vezan samo rokom u kojem mora donijeti odluku o odabiru (poništenju). Odabrani ponuditelj smatra da je naručitelj bio dužan isključiti ponudu žalitelja koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, a objašnjenje ponude nije morao tražiti jer se isto prema članku 82. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi može odnositi samo na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Na navod žalitelja kako u dokumentaciji nije određen dokaz pravne i poslovne sposobnosti odabrani ponuditelj se očituje kao i na žalbu žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb. Vezano za izmjenu cijene ističe kako se izmjene u korist pretplatnika mogu primijeniti bez odgode, dok u slučaju izmjene cijene koje su nepovoljnije za pretplatnika od

ugovorenih pretplatnik ima pravo raskida ugovora, a sukladno članku 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Ukoliko je žalitelj imao kakvih nejasnoća u pogledu dokumentacije za nadmetanje (sudjelovanje zajednice ponuditelja), mogao je tražiti objašnjenje. Naručitelj nije zabranio zajednicu ponuditelja, a navod naručitelja da predmet nabave treba biti od jednog davatelja usluge, smatra odabrani ponuditelj, nije u suprotnosti sa zajednicom ponuditelja kod koje je odgovornost članova solidarna. Odredbe o raskidu ugovora u slučaju preseljenja ili neizvršavanja usluge su uvrštene u članak 7. prijedloga Ugovora.

Slijedom navedenog odabrani ponuditelj OT – Optima Telekom d.d. predlaže da se žalbe odbiju kao neosnovane te potvrdi kao valjana Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 6. listopada 2009. godine.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-01, 20. srpnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda (Klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-12, 6. listopada 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-13, 6. listopada 2009.), Odluke o odabiru (Klasa: 404-04/09-01/19, Urbroj: 2170-24-01-09-14, 6. listopada 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja VIPnet d.o.o. o tome kako nije dobio presliku zapisnika o otvaranju ponuda, te da je upitno je li otvaranje izvršeno istodobno s istekom roka za dostavu ponuda, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 16. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) svim nazočnim predstavnicima ponuditelja uručuje se preslika zapisnika, a ostalim ponuditeljima se dostavlja na njihov zahtjev. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da otvaranje ponuda neće biti javno, a što je u skladu s člankom 132. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se radi postupku nabave male vrijednosti. Žalitelj nije dokazao da je od naručitelja tražio presliku ovog zapisnika, a naručitelj istu nije bio dužan poslati žalitelju ukoliko nije bilo zahtjeva. Pregledom predmetnog zapisnika nije utvrđena osnovanost navoda žalitelja kako otvaranje ponuda nije izvršeno istodobno s istekom roka za njihovu dostavu, ali je iz predmetnog zapisnika razvidno kako isti ne sadrži ukupne cijene ponuda, a što je bitan dio sadržaja zapisnika propisan člankom 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Sukladno navedenom utvrđena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj osporava i zakonitost dokumentacije za nadmetanje, a vezano za dokaz prave i poslovne sposobnosti, za način nuđenja usluge, raskid ugovora i nepromjenjivost cijena. Dokumentacijom za nadmetanje (točka 1. Uputa ponuditeljima) tražen dokaz pravne i poslovne sposobnosti, odnosno isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar. Kako je predmet nabave pružanje javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, naručitelj je sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi bio dužan tražiti ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Prema članku 32. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08) operatori javnih elektroničkih komunikacijskih mreža i javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga, koje se pružaju na tržišnoj osnovi, moraju obavijestiti Hrvatsku agenciju za poštu i elektroničke komunikacije (dalje: Agencija) u pisanom obliku, najmanje petnaest dana unaprijed, o početku, promjenama i završetku obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Agencija će u roku od osam dana od zaprimanja

potpune prethodne obavijesti u skladu sa člankom 32. stavak 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, izdati operatoru potvrdu kojom se dokazuje podnošenje prethodne obavijesti, u skladu s pravilnikom iz članka 34. ovoga Zakona. Sukladno navedenom naručitelj je bio dužan tražiti predmetni dokaz pravne i poslovne sposobnosti, a kako je to propusti učiniti utvrđena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, odnosno neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Stoga je temeljem članka 151- stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno o poništenju Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave.

Vežano za izmjenu cijene u dokumentaciji (Upute ponuditeljima) određeno je kako se cijene ne smiju povećavati za vrijeme trajanja ugovora, a u članku 4. prijedloga Ugovora se također navodi kako se iskazana jedinična cijena, cijena mjesečnih naknada-pretplata i cijene ostalih usluga Izvršitelja za vrijeme trajanja Ugovora ne mogu povećavati, pa su predmetne odredbe dokumentacije i prijedloga Ugovora sukladne. Prema članku 7. stavak 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (cijena može biti nepromjenjiva i promjenjiva, a ako je cijena ponude promjenjiva naručitelj će u dokumentaciji za nadmetanje odrediti način i uvjete izmjene cijene, sukladno Zakonu o obveznim odnosima ili drugim propisima.

Vežano za raskid ugovora naručitelj u dokumentaciji navodi kako će raskinuti ugovor i prije isteka roka na koji je potpisan u slučaju promjena okolnosti izazvanih preseljenjem te da odabrani ponuditelj treba svoj sustav staviti u funkciju u roku od 30 dana od dana potpisivanja Ugovora, a ako ponuditelj čija je ponuda odabrana ne potpiše ugovor o javnoj nabavi usluge niti u roku od 8 dana od dana primitka požurnice ne realizira usluge koje su predmet ove javne nabave, naručitelj može sklopiti ugovor sa sljedećim najpovoljnijim ponuditeljem ili poništiti nadmetanje i ponoviti postupak javne nabave. Isto je određeno i u članku 8. prijedloga Ugovora. Navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje nisu u cijelosti u skladu s člankom 89. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kojim je određeno da naručitelju pripada pravo na raskid ugovora i donošenje nove odluke o odabiru ako odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje, ali ne i u slučaju neizvršavanja ugovora, kad bi trebalo raskinuti ugovor i provesti novi postupak nabave.

Žalitelj ističe i to da je dokumentacijom predviđeno sudjelovanje zajednice ponuditelja, ali se isto tako navodi i to da predmet nabave mora biti od jednog davatelja usluge, što smatra kontradiktornim. Prema članku 2. točka 10. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj je gospodarski subjekt, ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu. Zajednica ponuditelja je udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude i smatra se jednim ponuditeljem bez obzira na to što ju čine dva ili više gospodarski subjekata. Zbog navedenog nije utvrđena osnovanost ovog žalbenog navoda.

Žalitelj VIPnet d.o.o. navodi i to da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno kako je razlog isključenja taj što rok valjanosti ponude (60 dana) nije u skladu s propisanim rokom u dokumentaciji za nadmetanje (90 dana) te što u troškovniku postoje vidljivi ispravci, koji nisu učinjeni u skladu s člankom 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i objavama. Temeljem uvida u ponudu žalitelja (stranica 34/27 ponude) je utvrđeno kako u rekapitulaciji troškovnika je vršen ispravak koji nije ovjeren pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja uz navođenje datuma, a rok valjanosti ponude nije u skladu s rokom koji je propisan dokumentacijom za nadmetanje (stranica 4). Slijedom navedenog, a sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona, naručitelj je osnovano predmetnu ponudu isključio iz postupka nabave.

Žalitelj HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. također osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje u pogledu dokaza pravne i poslovne sposobnosti, odnosno Potvrde o primitku prethodne obavijesti Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije. Osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđena je ranije u rješenju obzirom da je na isto ukazao i žalitelj VIPnet d.o.o., a čime je naručitelj počinio bitnu povredu zakona, zbog koje je odlučeno o poništenju Odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Žalitelj HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. navodi i to da je odabrani ponuditelj iskazao cijene niže od onih u službenom cjeniku. Prema članku 42. stavak 7. Zakona o elektroničkim komunikacijama operatori javnih komunikacijskih usluga mogu primijeniti izmjene općih uvjeta poslovanja i cjenovnih sustava na postojeće pretplatnike najranije nakon 30 dana od njihove objave. Izmjene koje su isključivo u korist pretplatnika mogu se primijeniti bez odgode. Naručitelj prema članku 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nije dužan provjeravati neuobičajeno niske cijene, već to može činiti ako posumnja u mogućnost ispunjenja ugovora.

Žalitelj VIPnet d.o.o. je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 2.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba osnovana, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja u cijelosti.

Žalitelj HT – Hrvatske telekomunikacije d.d. je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 2.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba osnovana, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se zahtjev žalitelja u cijelosti. Naručitelj će navedeni iznos platiti u roku i na način određen u izreci ovog Rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
2. HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb, Savska cesta 32
3. Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet u Rijeci, Rijeka, Omladinska 14
4. OT – Optima Telekom d.d, Zagreb, Buzin, Bani 75 a
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje

