



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1119

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 03. prosinac 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja PUNI KRUG d.o.o. Požega u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-140718-080909 za izradu idejnog projekta novog gimnazijskog centa na Krnjevu, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 022-04/09-07-17 urbroj: 2170/1-05-01/6-09-12 od 28. rujna 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-140718-080909 za izradu idejnog projekta novog gimnazijskog centa na Krnjevu, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-140718-080909 za izradu idejnog projekta novog gimnazijskog centa na Krnjevu, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka objavio je 09. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-140718-080909 za izradu idejnog projekta novog gimnazijskog centa na Krnjevu. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, te je naručitelj tri ponude proglasio prihvatljivima. Dana 28. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 022-04/09-07-17 urbroj: 2170/1-05-01/6-09-12 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Ured ovlaštenog arhitekta Nenad Kocijan, Rijeka. Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 07. listopada 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PUNI KRUG d.o.o. Požega, dana 12. listopada 2009. U žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena te da je dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima. Predlaže poništenje pobijane odluke i donošenje nove kojom se njegova ponuda odabire kao najpovoljnija, te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.050,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode te predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena te da je dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima.

Točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao obveznu dostavu sljedećeg dokaza sposobnosti: popis značajnijih usluga na projektiranju obrazovnih ustanova pruženih u posljednje tri godine popraćen potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima – najmanje tri. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 7/13 nalazi popis ugovora, a na stranicama 8/13, 9/13 i 10/13 potvrde usluga pruženih u posljednje tri godine.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 2. istog članka propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok stavak 3. propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Dakle, dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije obvezan tražiti, a ukoliko i traži od ponuditelja da ga dostave onda on sam propisuje vrijednosni pokazatelj istog i to sukladno članku 48. stavak 3. Zakona, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Pregledom cjelokupne dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije niti na jednom mjestu objasnio i opisao predmet nabave na način da bi se moglo utvrditi zašto mu je bitno da ponuditelji imaju iskustva glede usluga projektiranja obrazovnih ustanova odnosno zašto traži tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona, jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, koja se očituje u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao djelomično osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 2.050,00 kuna. Zahtjev je određen i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje bilo da se poništi pobijana odluka i odabere žaliteljeva ponuda kao najpovoljnija, žalba je djelomično usvojena, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Primorsko-goranska županija, Rijeka, Adamićeva 10
2. PUNI KRUG d.o.o., Babukićeva 28, Požega
3. Ured ovlaštenog arhitekta Nenad Kocijan, Riva Boduli 1, Rijeka
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje