



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1118
Urbroj: 354-01/09-5
Zagreb, 19. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Vodoprojekt d.o.o. Sisak, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-136337-270709, usluge tehničkog projektiranja – izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju magistralnog cjevovoda Brest Pokupski-Mala Gorica-Žažina, naručitelja Privreda d.o.o. Petrinja, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 23. rujna 2009. godine, naručitelja Privreda d.o.o. Petrinja, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-136337-270709, usluge tehničkog projektiranja – izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju magistralnog cjevovoda Brest Pokupski-Mala Gorica-Žažina.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-136337-270709, usluge tehničkog projektiranja – izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju magistralnog cjevovoda Brest Pokupski-Mala Gorica-Žažina, naručitelja Privreda d.o.o. Petrinja.
3. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja Vodoprojekt d.o.o. Sisak za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Privreda d.o.o. Petrinja, objavio je 28. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-136337-270709, usluge tehničkog projektiranja – izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju magistralnog cjevovoda Brest Pokupski-Mala Gorica-Žažina. Kriterij za odabir je najniža cijena. Na navedeno nadmetanje dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj sve ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru od 23. rujna 2009. godine kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb.

Ponuditelj Vodoprojekt d.o.o. Sisak, zaprimio je navedenu Odluku dana 25. rujna 2009. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 2. listopada 2009. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj smatra da postoje bitne povrede iz članka 140.

stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, jer odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete iz točke III.2.4 dokumentacije. Odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu naručitelja o minimalno 1 uspješno izrađenom elaboratu ili projektu sa hidrauličkim matematičkim modelom vodoopskrbnih sustava od minimalno $> \varnothing 300$ magistralnog cjevovoda u zadnje 3 godine. U točki 9. zapisnika o pregledu i odabiru, naručitelj pogrešno citira tekst iz dokumentacije, umjesto riječi sustava dodaje riječ cjevovoda, što je od presudne važnosti za uvjet zadovoljenja reference, naručitelj mijenja osnovni i najvažniji uvjet u pogledu tehničke i stručne sposobnosti. U zapisniku je navedeno da je na osnovu kontakta naručitelja sa predstavnikom ZG holdinga d.o.o. Podružnica Vodoopskrba i odvodnja, ustanovljeno da predmetni projekt sadržava hidraulički proračun sa osobitim osvrtom na potrebitost precrpne stanice. Naručitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva, što je apsurdno jer svaki sličan projekt vodoopskrbnog cjevovoda sadrži i hidraulički proračun, što nikako nije isto što i hidraulički matematički model vodoopskrbnih sustava, koji sadrži matematičko hidrauličko modeliranje vodoopskrbnog sustava. Naručitelj je promijenio uvjet dokumentacije nakon otvaranja ponuda. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i odabrati žaliteljevu ponudu, te zahtijeva naknadu troškova u iznosu 5.090,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 30. lipnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 24. kolovoza 2009., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. rujna 2009., odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja zastupan po odvjetniku Denisu Hüseinu iz Odvjetničkog društva Hüsein & Partneri iz Zagreba. Ističe da je dostavljena Potvrda Zagrebačkog holdinga od 19.5.2009. kojom se potvrđuje da je trgovačko društvo IPZ d.d., koje je u zajedničkoj ponudi, uredno izvršilo ugovorne obveze na izradi glavnog i izvedbenog projekta magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda vodocrpilište Strmec-Mala Mlaka, magistralni cjevovod $\varnothing 700$ mm. Relevantna je činjenica da vodoopskrbni sustav Grada Zagreba opskrbljuje pitkom vodom nešto manje od $\frac{1}{4}$ stanovništva Republike Hrvatske i da je vodocrpilište Mala Mlaka najveće vodocrpilište u sustavu vodoopskrbe Grada Zagreba. Vjerodostojnost te potvrde provjerena je i potvrđena od strane nadležne stručne osobe tijela koje je potvrdu izdalo, koje je potvrdilo da predmetni projekt sadrži hidraulički proračun s osobitim osvrtom na potrebnost ugradnje precrpne stanice, što je sve vidljivo u ocjeni prihvatljivosti ponude.

Provjeravajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, žaliteljevu ponudu i zapisnik o pregledu i ocjeni sposobnosti ponuditelja. Točkom 8.d.b. naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva potvrdu naručitelja za minimalno 1 uspješno izrađen elaborat ili projekt sa hidrauličkim matematičkim modelom vodoopskrbnih sustava od minimalno $\geq \varnothing 300$ magistralnog cjevovoda u zadnje 3 godine. U ponudi odabranog ponuditelja na stranici 64/119 dostavljena je Potvrda naručitelja kojom se potvrđuje da je tvrtka IPZ d.d. Zagreb uredno izvršila obveze iz ugovora „izrada glavnog i izvedbenog projekta

magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda vodocrpilište Strmec-Mala Mlaka (magistralni cjevovod Ø 700 mm). Potvrda glasi na trgovačko društvo IPZ d.d. Zagreb, koje nije navedeno kao sudionik u zajednici ponuditelja sa Institutom za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, obzirom je u postupku otvaranja ponuda navedeno da su ponude dostavila tri ponuditelja, a odlukom o odabiru je odabran samostalni ponuditelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb. Dakle, dostavljanjem navedene Potvrde odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema dokumentaciji za nadmetanje naručitelja, pa je navedenu ponudu naručitelj bio obvezan isključiti po članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona, jer ista niti odgovara zahtjevu iz dokumentacije naručitelja, niti glasi na ponuditelja. Žalbeni navod je osnovan.

Odabir neprihvatljive ponude je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi i razlog je za poništenje odluke o odabiru od strane ovoga tijela i donošenje odluke kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Naručitelj nije mogao tijekom postupka pregleda i ocjene sposobnosti kontaktirati vanjske osobe radi provjere sposobnosti ponuditelja. Postupak pregleda i ocjene ponuda je tajan do donošenja odluke o odabiru ili poništenju, prema članku 18. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/09, 4/09). Uostalom, članak 17. stavak 1. navedene Uredbe propisuje da pregled i ocjenu ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te neovisne stručne osobe, ako je potrebno, sukladno zahtjevima koje je naručitelj odredio u objavi i/ili dokumentaciji za nadmetanje. U ovom postupku naručitelj nije naveo da će naknadno provjeravati dokaze o sposobnosti, niti je imenovao stručne osobe u odluci o početku postupka javne nabave. Sposobnost ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave mora postojati u trenutku otvaranja ponude, prema članku 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. mora postojati. Žalbeni navod je osnovan.

U ponudi odabranog ponuditelja, na stranici 14/119 nalazi se Sporazum o zajedničkom nastupu u postupku javnog nadmetanja između odabranog ponuditelja i IPZ d.d. Zagreb. Naručitelj nije pravilno utvrdio tko su sudionici u postupku nabave na javnom otvaranju ponuda, a zbog navedenog propusta nije u postupku pregleda i ocjene ponuda niti provjeravao dokaze o sposobnosti gospodarskog subjekta koji je sudionik u zajednici ponuditelja odabranog ponuditelja.

Navedeni propusti predstavljaju bitne povrede postupka iz članka 140. stavak 2. točka 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo tijelo je uvidom u objavu poziva za nadmetanje naručitelja utvrdilo u točki IV.3.3. krajnji rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje datum 17. kolovoza 2009. godine. Krajnji rok za dostavu ponuda je u točki IV.3.4. datum 24. kolovoza 2009. godine u 9 sati, a otvaranje ponuda prema IV.3.8. 24. kolovoza 2009. godine u 9 sati. Članak 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponude otvaraju na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda, kao što je i bio slučaj u ovom postupku javne nabave. Međutim, rokovi za dostavu ponude računaju se prema članku 38. Zakona o javnoj nabavi, dakle na dane. Obzirom naručitelj nije u objavi poziva za nadmetanje odredio da se dokumentacija za nadmetanje može preuzimati do krajnjeg roka za dostavu ponuda i otvaranja ponuda, proizlazi da je ponuditeljima skratio rok za dostavu ponuda. Naime, ponuditelji mogu na dan dostave ponuda i otvaranja ponuda preuzeti dokumentaciju i dostaviti ponudu u vrijeme koje je naznačeno za otvaranje ponuda. Iz navedenog razloga se rok za preuzimanje dokumentacije za

nadmetanje mora poklapati sa rokom za dostavu ponuda i otvaranjem ponuda. Navedeni propust naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, objava postupaka koja nije u skladu sa Zakonom.

Slijedom navedenoga, a zbog navedenih bitnih povreda Zakona, ovo tijelo donosi odluku o poništenju Odluke o odabiru i provedenog otvorenog postupka javne nabave, te rješava kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova nastalih u žalbenom postupku. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtijeva ocjenjena djelomično osnovanom, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vodoprojekt d.o.o. Sisak, S. i A. Radiće 12
2. Privreda d.o.o. Petrinja, Gundulićeva 14
3. Odvjetnik Denis Hüsein, Odvjetničko društvo Hüsein & Partneri, Zagreb, Martićeva 31a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje