



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1116

URBROJ: 354-01/09-9

Zagreb, 29. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja PROSTOR d.o.o., Bjelovar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-139649-310809, za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Općine Novigrad Podravski, naručitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj. 37/2 od 25. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-139694-310809, za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Općine Novigrad Podravski, naručitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-139694-310809, za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Općine Novigrad Podravski, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 2. rujna 2009. godine, naručitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Komunalije d.o.o., Đurđevac, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 2. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-139694-310809, izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Općine Novigrad Podravski. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda i sve su ocijenjene prihvatljivima. Dana 25. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ecoina d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PROSTOR d.o.o., Bjelovar. Žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj Ecoina d.o.o. nije projektirao uređaj za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta većeg od 3000 ES, pa samim time sumnja u vjerodostojnost priloženih dokaza. Zbog navedenog traži poništenje postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je iz ponude ponuditelja Ecoina d.o.o. vidljivo da je navedeni ponuditelj zadovoljio uvjete iz dokumentacije za nadmetanje dostavivši valjane reference o tome kako ima uredno ispunjene ugovore na projektiranju najmanje dva uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u posljednje tri godine minimalnog pojedinačnog kapaciteta 3000ES, te stoga smatra da je žalba neosnovana. Naručitelj ima saznanja kako neće moći realizirati sredstva za financiranje te stoga predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave temeljem članka 94. stavak 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Ecoina d.o.o. ističe kako je dostavio Popis izrađenih projektantskih usluga pruženih u posljednje tri godine, te je za iste opisao o kojem kapacitetu uređaja je riječ, priložio potvrde naručitelja te radi pojašnjenja za svaki od navedenih 14 projekata priložio izjavu sa sažetkom opisa projekta, budući su neki od izrađenih projekata bili dio veće projektne cjeline, tj. projektiranje uređaja za pročišćavanje je bilo samo jedna od stavki ispunjenih ugovora, pa iz same potvrde naručitelja nije uvijek vidljivo da je dio Ugovora bilo i projektiranje uređaja za pročišćavanje, kao ni traženog kapaciteta. Odabrani ponuditelj izdvaja 4 projekta za koje su priloženi svi potrebni dokazi: uređaj za pročišćavanje otpadnih voda sustava Maruševac – Greda (kapacitet uređaja 5160 ES) u sklopu Ugovora za izradu Idejnog i Glavnog projekta odvodnje otpadnih voda naselja Biljevec, Bikovec, Greda, Selnika i Jurketinec, te Idejnog rješenja sustava pročišćavanja otpadnih voda Maruševac – Greda; uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Grada Lepoglave (kapacitet uređaja 5800 ES), u sklopu Ugovora za izradu Idejnog projekta sustava odvodnje i pročišćavanja Grada Lepoglave; uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Grada Delnice (kapacitet uređaja cca 4500 ES) u sklopu Ugovora za izradu Idejnog projekta rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Delnica i uređaj za pročišćavanje otpadnih voda centralne zone gospodarenja otpadom Marišćina primorsko-goranske županije (kapacitet uređaja cca 22 000 ES) u sklopu Glavnog projekta 2. i 3. faze izgradnje centralne zone gospodarenja otpadom Marišćina. Odabrani smatra da je ispunio uvjet sposobnosti koji se odnosi na stručnu sposobnost.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 32/4, 21, kolovoza 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (21. rujna 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (24. rujna 2009.), Odluke o odabiru (Broj: 37/2, 25. rujna 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, jer smatra kako isti nema traženo iskustvo u projektiranju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta većeg od 3000 ES. Naručitelj je tražio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima na projektiranju najmanje dva uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u posljednje tri godine, minimalnog pojedinačnog kapaciteta 3000 ES (točka 8. Uvjeti sposobnosti). Odabrani ponuditelj je dostavio Popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine (stranica 20/76 do 23/76 ponude) te sedam potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Temeljem dostavljenih dokaza odabrani ponuditelj nije u cijelosti udovoljio traženju naručitelja, jer je dokazao samo projektiranje jednog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u posljednje tri godine, minimalnog pojedinačnog kapaciteta većeg od 3000 ES. Prema članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjena ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Od potvrda o urednom ispunjenju, koje je odabrani ponuditelj priložio u svojoj ponudi, samo jedna dokazuje traženo iskustvo, te je stoga osnovan navod žalitelja. Zbog navedenog predmetna ponuda nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija, te je isto razlog za poništenje Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

U zapisniku o otvaranju ponuda za tri ponude (od ukupno šest) je navedena ukupna cijena ponude dok je za ostale navedena cijena i iznos poreza na dodanu vrijednost. Prema članku 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) u zapisnik o otvaranju ponuda se unosi cijena ponude i ukupna cijena ponude. Ukupnu cijenu ponude sukladno članku 8. stavak 6. Uredbe čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju (točka 14.) je utvrđeno kako je naručitelj odredio da nije dopušteno sudjelovanje podizvođača. Zakon o javnoj nabavi člankom 6. stavak 1. propisuje da naručitelj u postupku javne nabave ne smije primjenjivati mjere kojima se ograničava tržišno nadmetanje. Člankom 59. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je dana mogućnost naručitelju zatražiti od ponuditelja da u ponudi naznači dio koji namjerava ustupiti podizvođaču/podisporučitelju i podatke o njemu. Te naznake ne utječu na odgovornost ponuditelja. Dozvoljenost podnošenja ponuda u kojima sudjeluju podisporučitelji/podizvođači se podrazumijeva u svakom postupku javne nabave. Zabrana istih predstavlja kršenje odredbe o zabrani ograničenja tržišnog nadmetanja. Naručitelj određujući da se na spornom nadmetanju ne mogu dostaviti ponude u kojima sudjeluju podizvođači izričito zabranjuje podnošenje istih. U tom smislu dokumentacija za ovo javno nadmetanje nije u cijelosti sukladna Zakonu, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pored navedenog, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je sukladno članku 18. točka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama naveo planiranu vrijednost nabave, a koji je iznos jednak iznosu koji je naveden kao procijenjena vrijednost nabave navedenom u Odluci o početku postupka javne nabave. Prema članku 9. stavak 1. Zakona procijenjena vrijednost nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost, dok su prema članku 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (NN 13/08, 77/08, 4/09) planirana sredstva za nabavu osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Sukladno navedenom procijenjena vrijednost nabave i planirana sredstva za nabavu ne mogu biti iste.

Obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona vezano za postupak javnog otvaranja ponuda kao i dokumentaciju za nadmetanje, valjalo je temeljem 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništiti odluku o odabir i predmetni postupak javne nabave.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. PROSTOR d.o.o., Bjelovar, B. Papandopula 14
2. Komunalije d.o.o., Đurđevac, Radnička cesta 61
3. Ecoina d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

