



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1064
Urbroj: 354-01/09-8
Zagreb, 3. prosinac 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Domina-M d.o.o. Čakovec, zastupanom po odvjetničkom društvu Porobija&Špoljarić iz Varaždina, na Odluku o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-139243-260809, nabava tonera, naručitelja Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Koprivnica, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 117/03) te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Domina-M d.o.o. iz Čakovca, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Koprivnica, objavio je dana 27. kolovoza 2009. godine otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-139243-260809, nabava tonera u četiri grupe. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo sedam ponuditelja, od kojih je naručitelj šest ponuda ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 10. rujna 2009. godine donio Odluku o odabiru broj: 511-06-01-1875/09 kojom je za grupe I i III kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Petrix Promet d.o.o. Križevci, za grupu II kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Timi d.o.o. Zagreb te za grupu IV kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Gornji Grad d.o.o. Lučko.

Na Odluku o odabiru žalbu je dana 25. rujna 2009. godine Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao ponuditelj Domina-M d.o.o. Čakovec. U žalbi u bitnome navodi da naručitelj predmetom nabave traži originalne tonere proizvođača Canon, Lexmark, Samsung i HP čime su povrijeđena načela javne nabave i to posebice načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Navedenim je došlo do povrede odredbe članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi budući naručitelj predmet nabave nije označio s dodatkom jednakovrijedan. Traži poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave. Traži troškove postupka u ukupnom iznosu od 3.644,40 kuna i to 70,00 kn upravnih pristojbi, 2.000,00 kuna naknade za vođenje troškova postupka i 1.574,40 kn odvjetničkih troškova.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja naručitelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 29. rujna 2009. godine. Smatra da je dokumentacija za nadmetanje sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi kao i članku 67. stavku 3. Zakona kojim je propisano da predmet nabave mora biti opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno. Na to ukazuje činjenica da niti jedan ponuditelj pa niti žalitelj nije tražio objašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Navodi da toneri koji nisu originalni nego zamjenski mogu otisnuti manji broj kopija i otisak je znatno lošiji, a postoji i mogućnost oštećenja i uništenja uređaja. Navodi da je žalitelj trebao, ukoliko smatra da su ponudeni toneri jednakovrijedni traženim tonerima, dostaviti dokaz o kvaliteti, a što nije učinio. Traži odbacivanje žalbe kao neutemeljene.

Postupajući po žalbenom navodu, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, u predmetu nabave pod točkom 5. dokumentacije zahtijeva originalne tonere koji su točno određeni markom. Tako u grupi I traži tonere CANON, u grupi II tonere LEXMARK, u grupi III tonere SAMSUNG te u grupi IV tonere HP i ostale, dok su jedinične mjere i planirana količina određene Ponudbenim listom kao prilogom dokumentacije. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena, zato što žalitelj nije dostavio ponudu s cijenama za isključivo originalne tonere, već je dostavio cijene tonera proizvođača Armor.

Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 68. stavak 4. Zakona propisano je da opis predmeta nabave i postavljanje zadataka ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Člankom 70. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da tehničke specifikacije, sukladno Dodatku IV. Zakona, moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju. Stavkom 10. istog članka propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponudjenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave.

Budući je žalitelj u svojoj ponudi nudio proizvode proizvođača Armor, dakle ne originalne tonere i vrpce koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje, a nije dostavio dokaz jednakovrijednosti, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu iz predmetnog postupka nabave. Shodno navedenom, žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj

dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.574,40 kuna za sastav žalbe prema Tbr. 22. Odvjetničke tarife s uključenim PDV-om, 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje postupka, 70,00 kuna za upravne pristojbe, što čini ukupno 3.644,40 kuna.

Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Koprivnica, Trg Jurga Kumičića 18
2. Odvjetničko društvo Porobija i Špoljarić, Varaždin, Kolodvorska 12
3. PETRIX PROMET d.o.o., Križevci, Kralja Tomislava 49
4. TIMI d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1
5. GORNJI GRAD d.o.o., Lučko, Karlovačka 203a
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje