



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1060

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 24. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Holcim mineralni agregati d.o.o. Lepoglava zastupanog po Mići Ljubenko, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ljubenko&partneri j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave N-02-V-136085-240709, za nabavu kamena i kamenih agregata-kamenog brašna, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Holcim mineralni agregati d.o.o. Lepoglava kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru br.: 358-V/09 od 10. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine, broj objave N-02-V-136085-240709, za nabavu kamena i kamenih agregata-kamenog brašna, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, objavio je 27. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-136085-240709, za nabavu kamena i kamenih agregata-kamenog brašna. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo dvoje ponuditelja: Holcim mineralni agregati d.o.o. Lepoglava i Kaming d.d. Ljubešćica. Naručitelj je obje ponude proglasio prihvatljivima.

Dana 10. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru br.: 358-V/09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kaming d.o.o. Ljubešćica.

Na Odluku o odabiru, koju je zaprimio 16. rujna 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Holcim mineralni agregati d.o.o. Lepoglava zastupan po Mići Ljubenko, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri j.t.d. iz Zagreba, dana 25. rujna 2009. godine.

U žalbi navodi da iz Odluke o odabiru nije razvidno iz kojih kriterija ili na temelju koje dokumentacije je naručitelj ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja najbolja ponuda jer na način kako je obrazložena istu nije moguće ispitati niti utvrditi koje su to razlike u ponudama i poziva se na članak 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, navodi da je iz Odluke o odabiru i načina na koji je ista obrazložena jasno da postoji neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom a što je u uzročno-posljedičnoj vezi sa donošenjem pobijane odluke iz koje

proizlazi evidentna diskriminacija ponuditelja i ograničenje tržišnog natjecanja i da je iz Odluke o odabiru i načina na koji je ista obrazložena jasno da je izvršen odabir ponude koja nije najprihvatljivija. Traži preinačenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude.

U odgovoru na žalbu od 29. rujna 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode i smatra ih neosnovanim. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Kaming d.d. Ljubešćica, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 23. srpnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama od 27. srpnja 2009., dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. kolovoza 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 10. rujna 2009., žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da iz Odluke o odabiru nije razvidno iz kojih kriterija ili na temelju koje dokumentacije je naručitelj ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja najbolja ponuda i poziva se na članka 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u dijelu koji se odnosi na sklapanje okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja prema kriteriju najniže cijene i pozivom na članak 85. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod i postupajući ujedno po službenoj dužnosti, ovo tijelo izvršilo je uvid u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo je sljedeće. Donošenjem Odluke o početku postupka naručitelj je započeo otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s *jednim* gospodarskim subjektom za razdoblje do 4 godine. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao kriterij za odabir najpovoljnije ponude odabrao najnižu cijenu, kao jedan od dva kriterija koja Zakon o javnoj nabavi u članku 58. dopušta. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda i dostavljene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja utvrđeno da su žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili istu cijenu za predmetnu nabavu. Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je obje ponude proglasio prihvatljivima.

Međutim, naručitelj je učinio propust prilikom pregleda i ocijene ponude odabranog ponuditelja. Naime, naručitelj je u točki 11. d) dokumentacije za nadmetanje propisao koje podatke potvrde o uredno ispunjenim ugovorima moraju sadržavati i naveo; naziv i sjedište ugovornih

strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 28/13, 28/14 i 28/15 nalaze potvrde koje nisu sukladne dokumentaciji za nadmetanje jer na potvrdama nedostaje broj i datum izvršenog ugovora te vrijeme ispunjenja svakog pojedinog ugovora, odnosno iz istih nije vidljivo koliko je ugovora uredno izvršeno u posljednje tri godine, koliki su iznosi tih ugovora te vrijeme ispunjenja tih ugovora. Primjerice, u potvrdi gospodarskog subjekta Swietelsky d.o.o. Zagreb stoji, između ostalog, da je odabrani ponuditelj uredno i u potpunosti izvršio ugovorne obveze u posljednje tri godine, a kao vrijeme ispunjenja ugovora stoji naznaka „ispunjenje ugovora vrši se u toku godine“. Iz ovako sastavljene potvrde nejasno je kako je odabrani ponuditelj uredno izvršio ugovorom preuzetu/e obvezu/e ako se ispunjenje ugovora još uvijek vrši.

Žalitelj navodi da je iz odluke o odabiru jasno da postoji neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, međutim žalitelj nije iznio sve činjenice na kojima temelji navod niti predložio dokaze kojima se te činjenice utvrđuju odnosno nije precizirao u čemu se sastoji neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom. Naime, prema članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je dužan u postupku pravne zaštite dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Budući da je naručitelj napravio propust u postupku pregleda i ocijene ponuda, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru. Naručitelj će ponovno provest postupak pregleda i ocijene ponuda, vodeći računa o pravnim shvaćanjima iznesenim u ovom Rješenju, i ovisno o rezultatima donijeti novu Odluku. Nova odluka mora transparentno i nedvojbeno slijediti iz okolnosti utvrđenih u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Odvjetnik Mićo Ljubenko iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri, Branimirova 29, Zagreb
3. Kaming d.d., Zagorska 1, Ljubešćica
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje