



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1056

Ur.broj: 354-01/09-5

Zagreb, 14. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja SELEKTA PRIMA d.o.o., Zagreb, zastupanog po Odvjetničkom društvu „Šebetić i partneri“ iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj: N-02-V-131940-240609 za nabavu opreme za regulaciju prometa, naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08), te članka 240. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91), donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SELEKTA PRIMA d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja SELEKTA PRIMA d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, 26. lipnja 2009. godine objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj N-02-V-131940-240609 poziv za nadmetanje za nabavu opreme za regulaciju prometa.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je šest ponuda.

Naručitelj je 10. rujna 2009. godine donio Odluku o poništenju, br. 265-V/09 temeljem članka 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Navedenu Odluku, ponuditelj SELEKTA PRIMA d.o.o., Zagreb je zaprimio 15. rujna 2009. godine, te je protiv iste izjavio žalbu dana 23. rujna 2009. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegov troškovnik ispunjen sukladno traženom, da je u priloženoj tehničkoj dokumentaciji dao traženi opis i time u potpunosti ispunio traženo. Tvrdi da tehnička dokumentacija niti uzorci za ovako zahtjevne proizvode nisu niti traženi te da je nejasno na temelju čega će povjerenstvo procijeniti sukladnost ponuđenog s traženim bez uključivanja stručnih službi podružnice Zagrebačke ceste. Smatra da je takvim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se izvrši uvid u cjelovitu dokumentaciju postupka i poništi Odluka br. 265-V/09 od 10. rujna 2009. godine, uz naknadu troškova žalbenog postupka (sastav žalbe 1.230,00kn i pristojba 7.500,00kn).

U očitovanju na žalbu žalitelja naručitelj u bitnom navodi da ne stoji tvrdnja žalitelja da je njegov troškovnik ispunjen sukladno traženom budući je umjesto navođenja tehničkih karakteristika nudenog proizvoda, žalitelj u svim kolonama gdje je trebao navesti tehničke karakteristike napisao riječi „sukladno traženom“, a isto nije sukladno točki 32. b) Dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da se naručitelj u ovom otvorenom

postupku nabave pridržavao odredaba Zakona o javnoj nabavi te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenih zapisnika, odluke o poništenju, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegov troškovnik ispunjen sukladno traženom, odnosno da je u priloženoj tehničkoj dokumentaciji dao traženi opis i time u potpunosti ispunio traženo.

Točkom 32. b) Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je propisao da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika, a točkom 32. c) da ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu proizvoda koji nudi, te ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da žalitelj popunio troškovnik (ponuda, str. 25/43-31/43) na način da je u koloni „PONUĐENO (proizvođač, tip, opis ponuđenog artikla)“ naveo traženi naziv ponuđenog modela, tipa i proizvođača, dok je pod tražene „Ponuđene tehničke karakteristike“ naveo „sukladno traženom“. Kako je naručitelj pod „Tražene tehničke karakteristike“ za veliki broj stavki troškovnika naveo minimalne odnosno maksimalne dimenzije, u pravu je naručitelj kada tvrdi da navođenjem riječi „sukladno traženom“ žalitelj nije specificirao tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda. S tim u svezi, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je priloženom tehničkom dokumentacijom dao traženi opis, budući je ista na stranom jeziku, a bez prijevoda na hrvatski jezik, dakle protivna točki 23. Dokumentacije za nadmetanje.

Međutim, postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da niti jedan od 6 ponuditelja nije popunio troškovnik na način da je u koloni „PONUĐENO (proizvođač, tip, opis ponuđenog artikla)“ pod „Ponuđene tehničke karakteristike“ naveo specificirane tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, te da je naručitelj sve ponude isključio iz predmetnog postupka javne nabave iz razloga što troškovnik nije popunjen sukladno traženom u Dokumentaciji za nadmetanje. Kako nitko od ponuditelja nije popunio troškovnik sukladno točki 32. Dokumentacije za nadmetanje, proizlazi da Dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije jasna i razumljiva, odnosno da nije izrađena u skladu s odredbom članka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Tim više što je u spomenutoj točki naručitelj propisao da se proizvodi koji su u troškovniku navedeni kao primjeri smatraju ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave, dok je istodobno propisao da se moraju ispuniti sve stavke troškovnika. S obzirom da predmetna Dokumentacija za nadmetanje nije jasna i razumljiva, što je dovelo do toga da dostavljene ponude nisu usporedive jer se ne mogu sa sigurnošću

utvrditi tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, utvrđeno je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog koje bi ovo tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave da isti nije poništio naručitelj svojom odlukom, a temeljem članka 240. Zakona o općem upravnom postupku.

Vezano za žalbeni navod da tehnička dokumentacija niti uzorci za ovako zahtjevne proizvode nisu niti traženi te da je nejasno na temelju čega će povjerenstvo procijeniti sukladnost ponuđenog s traženim bez uključivanja stručnih službi podružnice Zagrebačke ceste, utvrđeno je da je isti neosnovan, odnosno da naručitelj nije postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi budući iz članka 73. Zakona o javnoj nabavi, proizlazi da naručitelj može ali da nije dužan tražiti dostavu uzoraka.

Žalitelj SELEKTA PRIMA d.o.o., Zagreb je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 8.730,00 kuna (sastav žalbe 1.230,00 kuna i pristojba 7.500,00 kuna).

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Međutim, obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo „Šebetić i partneri“, Zagreb, Đorđićeva 6
2. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 52, H-9
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje