



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1051

URBROJ: 354-01/09-5

Zagreb, 6. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, zastupan po odvjetniku Emiru Bahtijareviću iz odvjetničkog društva Divjak, Topić & Bahtijarević iz Zagreba, na dokumentaciju za nadmetanje, u predmetu otvorenog postupka javne nabave broj: N-05-V-134036-100709, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, za nabavu programa osiguranja Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točka 4. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-134036-100709, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 22. srpnja 2009., naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, za nabavu programa osiguranja Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb.

3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši žalitelju povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-134036-100709 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 22. srpnja 2009., radi nabave programa osiguranja Hrvatske elektroprivrede d.d. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Kao krajnji rok za dostavu ponuda određen je 22. srpanj 2009.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Allianz Zagreb d.d. u kojoj u bitnome navodi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi te traži da se postupak proglašni ništavim odnosno da se na drugi način isprave nedostaci i nezakovitosti. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 154.989,51 kuna.

Žalitelj je također u žalbi predložio održavanje usmene rasprave pozivom na članak 161. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 161. stavak 1. Zakona, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u konkretnom postupku, temeljem dokaza dostavljenih u žalbenom spisu, utvrdilo kako je potpuno i nesporno utvrđeno činjenično stanje na temelju kojeg će se donijeti odluka, odnosno da ne postoji složeno činjenično stanje zbog kojeg bi bilo

svrsishodno održati usmenu raspravu. Temeljem navedenoga, a pozivom na članak 161. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje, točka 17.7. tražena Izjava kojom se jamči da prosječna godišnja zaračunata bruto premija za vrste 01 i 13 u zadnje 3 godine nije manja od 100.000.000,00 kuna (zasebno) te priložiti obrazac SP-1-O za prethodne 3 godine. Žalitelj smatra da ovo traženje nadilazi zakonski predviđena sredstva za dokazivanje financijske i gospodarske sposobnosti. Ne samo da je ovaj uvjet nezakonit isti je i nemoguć - jer prema svim statističkim pokazateljima objavljenim od HANFE žalitelj je jedno od financijski i gospodarski najjačih osiguravajućih društva, dok istovremeno njegova prosječna bruto premija u 2008. za vrstu 01 iznosi cca 45.000.000,00 kuna.

U pogledu navedenoga bilo je traženo i objašnjenje dokumentacije za nadmetanje na koje je naručitelj odgovorio kako slijedi: „Vezano uz točku 17.7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj ostaje pri zahtjevu...samo onaj ponuditelj koji zadovoljava taj uvjet bit će ocijenjen kao sposoban. Okosnicu programa osiguranja HEP-a čine skupine osiguranja 01 i 13, a pouzdanost stabilnost i snaga društva za osiguranje manifestira se kroz poziciju društva za osiguranje na tržištu osiguranja u RH, a proizlazi iz zaračunate bruto premije. Naručitelj smatra da traženjem ove izjave niti jednog potencijalnog ponuditelja nije diskriminirao jer ukoliko pojedini ponuditelj ne može ovaj uvjet ispuniti samostalno, može ga ispuniti udruživanjem u zajednicu ponuditelja onoliko gospodarskih subjekata koliko je potrebno da bi se navedeni uvjet ispunio.“

Utvrđena nepravilnost sastoji se u slijedećem. Kao prvo, ukoliko je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda postoje određeni zakonski uvjeti koji trebaju biti ispunjeni. Naime, prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir su a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, što je u predmetnom postupku naručitelj i učinio. Isto tako, naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije te dokazati konkretnu financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija baš na svom predmetu nabave, odnosno mora dokazati koliko je za njega isplativije primijeniti dodatne kriterije nego primijeniti kriterij najniže cijene, dok u dokumentaciji za nadmetanje mora navesti dodatne kriterije po redoslijedu važnosti i odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja od 1% do 100% te način izračuna. Pregledom dostavljene dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj nije dokazao konkretnu financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija baš na svom predmetu nabave, odnosno nije dokazao stupanj očekivane ekonomske koristi od kriterija. Naime, odnos cijene i ostalih kriterija treba promatrati

kroz ovisnost očekivane koristi, tj. značaja udjela cijene u cjelokupnom predmetu nabave. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Dakle, radi se o dokumentaciji za nadmetanje koja nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i na temelju koje se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je odlučeno kao u točki 2. dispozitiva ovog Rješenja.

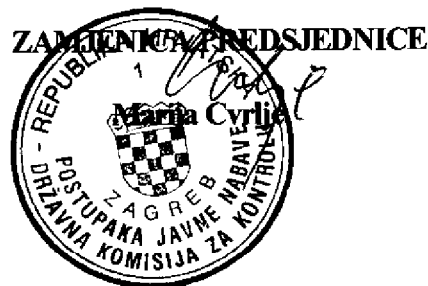
Uz to treba napomenuti, a vezano uz žalbeni navod, da traženje dokaza o sposobnosti mora biti u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te da, sukladno članku 48. stavak 3. tog Zakona dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, a što je naručitelj propustio učiniti.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Zahtjev je dostavljen prije podnošenja ovog rješenja te je određen i specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, tako je i žaliteljevo traženje osnovano pa je i zahtjev za naknadom troškova osnovan i to u dijelu koji se odnosi na naknadu pristojbe (u iznosu od 70,00 kuna) te naknade troškova za vođenje postupka, dok troškove pravnog zastupanja ovo tijelo nije našlo opravdanim ni nužnim, sukladno članku 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) pa je odlučeno kao u točki 3. dispozitiva ovog Rješenja.

No, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06) podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 114. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer na povrat više uplaćenog iznosa od propisanog žalitelj ima pravo temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama te je stoga riješeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LJJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Emir Bahtijarević, Zagreb, I. Lučića 2a
2. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Ministarstvo financija, Državna riznica, Zagreb, Katančićeva 5
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje