



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1049

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 17. studeni 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja KUNIĆ GRADNJA d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-137222-310709 za nabavu II. etape radova uređenja objekta MS Novoselec naručitelja Grad Zagreb, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članaka 134. stavka 1. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 404-04/09-01/249 urbroj: 251-06-01-09-29 od 02. rujna 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-137222-310709 za nabavu II. etape radova uređenja objekta MS Novoselec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-137222-310709 za nabavu II. etape radova uređenja objekta MS Novoselec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 03. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-137222-310709 za nabavu II. etape radova uređenja objekta MS Novoselec. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, te je naručitelj dvije ponude proglasio prihvatljivima. Dana 02. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 404-04/09-01/249 urbroj: 251-06-01-09-29 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja IZBA-MI d.o.o., Dugo Selo. Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 09. rujna 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj KUNIĆ GRADNJA d.o.o., Zagreb, dana 17. rujna 2009.

U žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz predmetnog postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalba žalitelja neosnovana iz razloga što žalitelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno traženim zahtjevima iz natječajne dokumentacije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o

pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz predmetnog postupka javne nabave.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao dokaz o nekažnjavanju tražio izjavu osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, danu za sebe i za gospodarski subjekt, da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da se na stranici 4/20 nalazi izjava o nekažnjavanju. U predmetnoj izjavi o nekažnjavanju stoji da Draško Kunić, odgovorna osoba društva KUNIĆ GRADNJA d.o.o. izjavljuje da on kao odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje društva, a također ni društvo KUNIĆ GRADNJA d.o.o. nisu kažnjavani u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijevarama ili pranju novca.

Člankom 50. stavak 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, dok je člankom 46. stavak 1. točka 1. propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Dakle, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da žalitelj nije dostavio dokaz o nekažnjavanju sa sadržajem propisanim u dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi. Shodno navedenom, naručitelj je morao ponudu žalitelja proglasiti neprihvatljivom te ju sukladno članku 84. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi isključiti iz daljnjeg postupka, što je on i učinio.

Daljnijim pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da u istoj postoje ispravci, no da svaki ispravak u ponudi nije ovjeren na način da se pored njega nalazi datum, potpis i pečat ovlaštene osobe, već je svaka stranica ponude, na kraju, ovjerena potpisom i pečatom ovlaštene osobe.

Članak 9. stavak 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) propisuje da se ponude u papirnatom obliku pišu neizbrisivom tintom, a stavak 9. istog članka da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska), te da ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskoga subjekta.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da žaliteljeva ponuda nije sastavljena na način kako je to propisano naprijed citiranim odredbama, jer ispravci u ponudi nisu svaki zasebno ovjereni, već je općenito svaka stranica na kraju ovjerena. Dakle, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz naprijed citiranih odredaba Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Shodno navedenom, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda osnovano isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da na nekoliko mjesta postoje stavke „*nepredviđeni radovi*“.

Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona, kao, između ostaloga, ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu spadaju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi stavke nepredviđeni radovi. Kako se u postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti. Navedenim postupanjem došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisao kao jamstvo za ozbiljnost ponude izvorno bankovno jamstvo u visini od 2% ponudnog iznosa (bez PDV-a).

Odredbom članka 61. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obavezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu. Jamstvo za ozbiljnost ponude, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave.

Dakle, naručitelj ne samo da nije utvrdio visinu jamstva u apsolutnom iznosu, nego je i postotak jamstva odredio u odnosu na iznos ponude, a ne u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave. Navedenim postupanjem naručitelj je sastavio dokumentaciju za nadmetanje koja je, u dijelu koji se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude, protivna odredbi članka 61. Zakona dakle neusklađena sa Zakonom, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

