



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1048

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 01. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja OMEGA ENGINEERING d.o.o., Dubrovnik kojeg zastupa odvjetnica Slavica Rozić iz Dubrovnika u pregovaračkom postupku javne nabave broj N-02-V-135355-200709 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta, naručitelja HRVATSKI RESTAURATORSKI ZAVOD, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o nedopustivosti sudjelovanja urbroj: 8893-08-771-59-VM-09 od 07. rujna 2009. godine u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom broj N-02-V-135355-200709 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta, naručitelja HRVATSKI RESTAURATORSKI ZAVOD, Zagreb.
3. Poništava se pregovarački postupak javne nabave s prethodnom objavom broj N-02-V-135355-200709 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta, naručitelja HRVATSKI RESTAURATORSKI ZAVOD, Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.550,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

Naručitelj HRVATSKI RESTAURATORSKI ZAVOD, Zagreb objavio je 22. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom broj N-02-V-135355-200709 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta. U Odluci o početku predmetnog postupka nabave kao zakonsku osnovu za provođenje postupka naručitelj je naveo članak 16. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Kao krajnji rok za dostavu zahtjeva za sudjelovanjem naveden je 31. kolovoz 2009., te su do tog roka dostavljena tri zahtjeva za

sudjelovanjem. Dana 07. rujna 2009. naručitelj je u odnosu na žalitelja donio Odluku o nedopustivosti sudjelovanja urbroj: 8893-08-771-59-VM-09, kojom žalitelju nije dopušteno sudjelovanje u daljnjem postupku javne nabave.

Na navedenu Odluku, koju je zaprimio 14. rujna 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj OMEGA ENGINEERING d.o.o., Dubrovnik, dana 19. rujna 2009. godine.

U žalbi navodi da je poziv za nadmetanje protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi, posebice članku 6. istog. U konkretnom slučaju se radi o jednostavnoj građevini i poslovima vezanim za izradu projektne dokumentacije za koju se ne može reći da se primjenjuju uvjeti članka 16. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je pobijana odluka nepravilna i nezakonita jer su uvjeti diskriminacijski zbog toga što se traže dva arhitekta sa licencom za projekt građevine - obiteljske kuće. Navodi da je dostavio licencu za dva arhitekta te licencu za pravnu osobu iako pravna osoba ništa ne radi na projektu, pa slijedom toga ne može biti uvjet za natjecanje. S tim u vezi, neosnovan je navod iz obrazloženja pobijane odluke da projektant konstrukcije ne udovoljava uvjetu dopuštenja obavljanja poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavak 1. točka 1. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara - istraživanje i proučavanje nosive konstrukcije kulturnog dobra, što je naručitelj tražio. Smatra da glede predmeta javne nabave nema istraživačkih radova te da ne mogu biti uvjet postupka. Nadalje, navodi da tražene potvrde za pet projekata u posljednje tri godine ne mogu biti relevantne, budući se radi o spomenicima kulture pa bi eventualno mogle biti relevantne potvrde nadležnih konzervatorskih odjela koji provode nadzor u ime Ministarstva kulture. Na kraju navodi da zakonskoj zastupnici žalitelja naručitelj nije dopustio uvid u ostale ponude. Uz žalbu žalitelj je postavio i prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja. Predlaže poništenje poziva za nadmetanje i ukidanje pobijane odluke te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 16.996,00 kuna, i to 7.500,00 kuna za naknadu, 50,00 kuna za upravnu pristojbu, 1.450,00 kuna za usluge javnog bilježnika, 6.500,00 kuna za sastav žalbe i 1.495,00 kuna za PDV.

U odgovoru na žalbu od 24. rujna 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te navodi da je žalba žalitelja neosnovana. Predlaže da Državna komisija žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Zapisnika o otvaranju zahtjeva za sudjelovanjem, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, Odluke o nedopustivosti sudjelovanja, poziva na pregovaranje, dokumentacije za dostavu inicijalne ponude, dostavljenih zahtjeva za sudjelovanjem, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora, radi sprečavanja nastanka štete do koje bi moglo doći ukoliko se ista ne usvoji. Prema članku 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. U predmetnom postupku žalitelj u prijedlogu za određivanjem privremene mjere nije obrazložio štetu do koje bi moglo doći niti je učinio vjerojatnim da bi do štete uopće moglo doći. Međutim, kako je navedenom odredbom

Zakona izričito propisano da žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, žalitelj mora upozoriti na mogućnost nastanka štete, te obavezno učiniti tu okolnost vjerojatnom. Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije tako postupio u obrazloženju prijedloga. U skladu s iznesenim, prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja odbijen je kao neosnovan.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je poziv za nadmetanje protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj proveo predmetni postupak javne nabave na osnovi članka 16. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. U objavi poziva za nadmetanje kao kratak opis predmeta nabave naveo je izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta, dok je kao CPV oznaku za predmet nabave naveo 74232000-usluge tehničkog projektiranja. Pregledom ostalih dostavljenih dokaza utvrđeno je da u fazi postupka nabave koja je predmet žalbenog postupka naručitelj nije izradio dokumentaciju za nadmetanje.

Člankom 16. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ugovor o javnim uslugama može se sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom ako su predmet nabave intelektualne usluge, kao što je usluga projektiranja, i usluge iz kategorije 6 Dodatka II. A Zakona čiji se opis predmeta nabave ne može odrediti s dovoljnom preciznošću, pa ugovor nije moguće sklopiti odabirom najpovoljnije ponude u otvorenom ili ograničenom postupku nabave. Dakle, da bi naručitelji mogli provesti pregovarački postupak javne nabave s prethodnom objavom u navedenom slučaju, mora se raditi o predmetu nabave za koji naručitelj nije u mogućnosti dati dovoljno detaljan opis na temelju kojeg bi subjekti mogli dostaviti usporedive ponude, kao u primjerice otvorenom postupku nabave. Znači da u slučajevima primjene navedenog pregovaračkog postupka naručitelj u ovoj prvoj fazi postupka, dakle do donošenja odluke o nedopustivosti sudjelovanja ili poziva za dostavu ponuda, ne može izraditi dokumentaciju za nadmetanje sa svim sadržajem propisanim člankom 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09). Međutim, naručitelj bi morao u prvoj fazi provedbe pregovaračkog postupka izraditi dokumentaciju za nadmetanje koja bi sadržavala sve elemente koji su naručitelji poznati, te o kojima nema potrebe za pregovorima, dok bi se u kasnijim fazama provedbe pregovaračkog postupka definirali oni uvjeti nadmetanja koji naručitelju nisu u ovoj prvoj fazi poznati te zbog kojih i provodi pregovarački postupak nabave s prethodnom objavom za nabavu usluge čiji se opis predmeta nabave ne može odrediti s dovoljnom preciznošću.

Budući je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj u fazi predmetnog pregovaračkog postupka koja je predmet ovog žalbenog postupka nije izradio dokumentaciju za nadmetanje sa podacima koji su mu bili poznati, utvrđen je propust naručitelja.

Žalitelj navodi da je pobijana odluka nepravilna i nezakonita jer su uvjeti diskriminacijski zbog toga što se traže dva arhitekta sa licencom za projekt građevine - obiteljske kuće.

Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao kako postoje propusti vezano za podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 1. Zakona, izjaviti u roku od deset dana od objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave.

Sukladno navedenom žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti objave, u fazi postupka nakon odluke o nedopustivosti sudjelovanja. Unatoč navedenom, Državna komisija je po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupala u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, te utvrdila slijedeće. Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis stalno zaposlenih ovlaštenih arhitekata s dopuštenjem Ministarstva kulture, preslike ugovora o radu, preslike Rješenja Komore arhitekata i preslike Rješenja Ministarstva kulture, sve ovjerene kod javnog bilježnika. Navedenim dokazima naručitelj je uvjetovao da natjecatelji moraju imati najmanje dva stalno zaposlena ovlaštena arhitekta s dopuštenjem Ministarstva kulture.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 6. istog članka propisuje da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati sljedeće dokaze: popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, te o istraživačkim i pokusnim mogućnostima koje gospodarski subjekt ima, popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete, izjavu gospodarskog subjekta o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluga koje iznimno trebaju služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke kapacitete pružatelja usluga i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te na mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt, ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga, izjavu gospodarskog subjekta o mjerama upravljanja zaštitom okoliša i mjerama energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga, ako je riječ o uslugama čija vrsta opravdava odgovarajući zahtjev javnog naručitelja za primjenom takvih mjera, izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, izjavu gospodarskog subjekta o prosječnom godišnjem broju radnika i broju njegovih rukovoditelja u posljednje tri godine, izjavu gospodarskog subjekta o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima te izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga.

Dakle, obzirom da su u predmetnom postupku nabave predmet nabave usluge, naručitelj je mogao tražiti popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, a ne ugovore o radu kojima ponuditelj mora dokazati da ima najmanje dva stalno zaposlena ovlaštena arhitekta s dopuštenjem Ministarstva kulture. Propisivanje dokaza kadrovske sposobnosti u smislu da ponuditelj ima najmanje dva stalno zaposlena ovlaštena arhitekta s dopuštenjem Ministarstva kulture nije u skladu sa citiranom odredbom članka 52. stavak 6. Zakona, jer navedena odredba propisuje da gospodarski subjekt, ukoliko je naručitelj to tražio, mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo, a ne da su te osobe nužno u radnom odnosu kod gospodarskog subjekta. Osim toga, naručitelj je uvjetovao da natjecatelji imaju dva ovlaštena arhitekta s dopuštenjem Ministarstva kulture, bez da je dokazao i obrazložio zašto su za izvršenje predmetne usluge neophodna dva arhitekta. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona, jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Žalitelj navodi da je neosnovan navod iz obrazloženja pobijane odluke da projektant konstrukcije ne udovoljava uvjetu dopuštenja obavljanja poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz članka 2. stavak 1. točka 1. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara - istraživanje i proučavanje nosive konstrukcije kulturnog dobra, što je naručitelj tražio. Smatra da glede predmeta javne nabave nema istraživačkih radova te da ne mogu biti uvjet predmetnog postupka.

Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio Rješenje Ministarstva kulture za ovlaštenog projektanta konstrukcije sa dopuštanjem za obavljanje poslova iz članka 2. stavak 1. točka 1. i točka 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. U objavi poziva za nadmetanje kao kratak opis predmeta nabave odnosno projekta naručitelj je naveo izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta obnove ljetnikovca Bunić-Kaboga sa projektima unutarnjeg uređenja i vrta, dok je kao CPV oznaku za predmet nabave naveo 74232000-usluge tehničkog projektiranja.

Članak 2. stavak 1. točke 1. i 3. Pravilnika o uvjetima za fizičke i pravne osobe radi dobivanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN broj 74/03) propisuje da su poslovi zaštite i očuvanja kulturnih dobara istraživanje i proučavanje kulturnog dobra i izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za radove na nepokretnom kulturnom dobru.

Budući naručitelj nije u fazi pregovaračkog postupka koja je predmet ovog žalbenog postupka izradio dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je da bi utvrdilo opravdanost traženja glede ovog dokaza sposobnosti izvršilo uvid u objavu poziva za nadmetanje i utvrdilo, kako je to naprijed navedeno, da je predmet nabave izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta na nepokretnom kulturnom dobru. Dakle, traženje Rješenja Ministarstva kulture za obavljanje poslova istraživanja i proučavanja kulturnog dobra, naručitelj nije doveo u vezu sa predmetom nabave.

Žalitelj navodi da tražene potvrde za pet projekata u posljednje tri godine ne mogu biti relevantne, budući se radi o spomenicima kulture pa bi eventualno mogle biti relevantne potvrde nadležnih konzervatorskih odjela koji provode nadzor u ime Ministarstva kulture.

Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao kako postoje propusti vezano za podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 1. Zakona, izjaviti u roku od deset dana od objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Sukladno navedenom žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti objave, u fazi postupka nakon odluke o nedopustivosti sudjelovanja. Unatoč navedenom, Državna komisija je po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupala u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, te utvrdila slijedeće. Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio potvrde o urednom ispunjenim ugovorima, kojima natjecatelji moraju dokazati da su imali najmanje pet uspješno realiziranih projekata za obnovu nepokretnog kulturnog dobra (primarno stambena arhitektura) u posljednje tri godine.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u objavi poziva za nadmetanje nije odredio vrijednosni pokazatelji traženog dokaza – najmanje pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima, niti ga je doveo u vezu s predmetom nabave. Ukoliko naručitelj zahtijeva

ispunjenje određenih uvjeta kako bi zahtjev za sudjelovanjem natjecatelja u postupku bio prihvatljiv, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja natjecatelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (kojime su određena načela javne nabave, a koje je naručitelj obvezan poštivati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima), obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju natjecateljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Stoga, naručiteljev propust se sastoji u činjenici što gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima.

Na kraju, žalitelj navodi da zakonskoj zastupnici žalitelja naručitelj nije dopustio uvid u ostale ponude. Navedeno ne osporava niti naručitelj u odgovoru na žalbu.

Člankom 23. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj ne smije otvoriti zahtjeve za sudjelovanje prije isteka roka za njihovu dostavu. O ocjeni sposobnosti natjecatelja mora se sastaviti zapisnik, u koji se unose sve bitne okolnosti. Natjecatelju se na zahtjev odobrava uvid u onaj dio zapisnika koji se odnosi na njegov zahtjev za sudjelovanje, na što je potrebno paziti pri sastavljanju zapisnika. Člankom 86. stavak 3. Zakona propisano je da je javni naručitelj nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. Zakona.

U konkretnom postupku žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o nedopustivosti sudjelovanja u daljnjem postupku. Odluka o nedopustivosti sudjelovanja donesena je na temelju ocjene sposobnosti natjecatelja koji su dostavili zahtjeve za sudjelovanjem, što znači da u ovoj fazi pregovaračkog postupka ponude kao takve još ne postoje, već samo zahtjevi za sudjelovanjem. Ponude se dostavljaju u daljnjim fazama pregovaračkog postupka, te ponuditelji mogu, sukladno naprijed citiranim odredbama Zakona, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju izvršiti uvid u bilo koju ponudu. Dakle, naručitelj nije mogao dozvoliti uvid u ostale ponude, jer njih u ovoj fazi postupka niti nema.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti, ovo tijelo je utvrdilo propuste u objavi poziva za nadmetanje, jer naručitelj nije naveo broj natjecatelja kojima će se dostaviti poziv na dostavu ponuda ili pregovaranje.

Člankom 24. stavak 1. Zakona propisano je da se broj natjecatelja kojima će se dostaviti poziv na dostavu ponude ili na pregovaranje određuje u skladu s predmetom nabave i javni ga naručitelj mora objaviti u pozivu na nadmetanje. Određeni broj gospodarskih subjekata koje će javni naručitelj pozvati mora osigurati mogućnost nadmetanja. Pravila koja naručitelj namjerava primijeniti moraju biti objektivna i nediskriminirajuća i moraju se objaviti u pozivu na nadmetanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 6.500,00 kuna za sastav žalbe, 1.495,00 kuna za PDV, 1.450,00 kuna za usluge javnog bilježnika, 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje postupka, 50,00 kuna za upravne pristojbe, što čini ukupno 16.996,00 kn.

Obzirom da je žalba usvojena sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna za naknadu i 50,00 kuna za pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja. U dijelu zahtjeva koji se odnosi na troškove

odvjetničkog zastupanja zahtjev za naknadom troškova postupka je odbijen, jer pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano. Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno, te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a napose prema pravnoj složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. U dijelu zahtjeva koji se odnosi na usluge javnog bilježnika zahtjev za naknadom troškova postupka je odbijen, jer isti nisu bili nužni i opravdani.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HRVATSKI RESTAURATORSKI ZAVOD, Zagreb, Nike Grškovića 23
2. Odvjetnica Slavica Rozić, Dubrovnik, Vukovarska 22
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje