



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1045

Urbroj: 354-01/09-6

Zagreb, 17. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Cetis-Zg d.o.o. Zagreb, na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-131741-190609, ispravak objave broj N-14-V-137886-100809, sklapanje okvirnog sporazuma sa 1 gospodarskim subjektom na 4 godine za održavanje sustava za kuvertiranje B&H - ponovljeni postupak, naručitelja Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Cetis-Zg d.o.o. iz Zagreba, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. Zagreb objavila je 1. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-131741-190609, sklapanje okvirnog sporazuma sa 1 gospodarskim subjektom na 4 godine za održavanje sustava za kuvertiranje B&H - ponovljeni postupak i dana 12. kolovoza 2009. godine ispravak objave broj N-14-V-137886-100809. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje tri ponuditelja su dostavila ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je dana 3. rujna 2009. donio Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi kojom je odabrana ponuda ponuditelja Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Cetis-Zg d.o.o. iz Zagreba je 9. rujna 2009. zaprimio Odluku, te dana 18. rujna 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv po članku 84. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer nije dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima kojom se dokazuje da je uredno ispunio ugovore u vrijednosti jednakoj ili većoj od 793.000,00 kuna. Žalitelj je u ponudi priložio 3 potvrde, jedna u iznosu 2.074,00 kuna, druga na iznos 50.000,00 kuna, a treća bez iznosa i s naznakom tajnosti u tom pogledu. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao sukladno članku 82.

Zakona o javnoj nabavi i zahtijevati pisano pojašnjenje ponude, te da nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje. Žalitelj ističe da dokumentacija naručitelja nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi, jer ne postoji veza između traženog ugovora u iznosu najmanje 793.000,00 kuna i predmeta nabave, te je onemogućeno ponuditeljima koji su uredno izvršavali ugovore a nemaju navedenu vrijednost da budu odabrani. Žalitelj ističe da je u prethodnom postupku javne nabave naručitelja sporni dokaz bio prihvaćen, a sada nije, čime je žalitelj doveden u zabludu. Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka ukupno 7.570,00 kuna, specificirano 70,00 kuna upravna pristojba i 7.500,00 kuna naknada za vođenje postupka.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 24. lipnja 2009., objave poziva za nadmetanje, ispravka poziva, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 28. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 31. kolovoza 2009., Odluke, dokaza o pravovremenosti žalbe, odgovora na žalbu odabranog ponuditelja i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se u očitovanju na žalbu osvrnuo na sve žalbene navode, te navodi da su isti neosnovani. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po prvom žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju i žaliteljevu ponudu. Naručitelj je točkom 12. d) 1. zahtijevao popis značajnih usluga pruženih u prethodne tri godine s potvrdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima. Sposobnost se dokazuje popisom značajnih usluga istog ili sličnog predmeta nabave u posljednje 3 godine vrijednosti jednake ili veće od 793.000,00 kuna koliko iznosi planirana vrijednost prvog ugovora koji će se sklopiti temeljem okvirnog sporazuma. Sposobnost se dokazuje s najmanje jednom izvršenom uslugom. Uz popis je potrebno priložiti potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, a potvrda mora imati podatke navedene u članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

U žaliteljevoj ponudi je na stranici 28/63 dostavljen popis sa tri ugovora, jednog u vrijednosti 2.074,00 kuna, drugog u vrijednosti 50.000,00 kuna i treći ugovor čija se vrijednost smatra poslovnom tajnom. Popis je popraćen sa dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno članku 52. stavak 3. Zakona, a potvrda naručitelja na stranici 31/63 nema navedenu vrijednost ugovora. Dakle, žalitelj je dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u vrijednosti 52.074,00 kuna, te nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj nije mogao zahtijevati pisano pojašnjenje ponude obzirom na dokument koji je žalitelj predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti po članku 82. stavak 2. Zakona. U otvorenom postupku javne nabave sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranje ponude, propisano je člankom 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, a žalitelj nije naknadno mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost prema dokazima i vrijednosnim pokazateljima dokumentacije. Naručitelj je osnovano žaliteljevu ponudu isključio kao neprihvatljivu temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je vrijednosni pokazatelj traženog dokaza o sposobnosti doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, temeljem članka 48. stavak 3. Zakona, jer je u dokumentaciji za nadmetanje naveo iz kojeg razloga traži potvrde o uredno ispunjenim

ugovorima u navedenoj vrijednosti, a to je zbog iznosa planirane vrijednosti prvog ugovora koji će se sklopiti temeljem okvirnog sporazuma.

Predmet kontrole u ovom žalbenom postupku je postupak nabave na koji je izjavljena žalba, pa se ovo tijelo ne može upuštati u ocjenu postupanja naručitelja u drugim, prijašnjim postupcima nabave.

Žalbeni navodi žalitelja su ocjenjeni neosnovanima.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog ovog postupka u iznosu od 7.750,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Cetis-Zg d.o.o. Sveta nedjelja, Industrijska 11
2. APIS IT d.o.o., Zagreb, Paljetkova 18
3. Eurokod Pisačić d.o.o. Zagreb, Prilaz V. Brajkovića 4
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje