



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1042

URBROJ: 354-01/09-5

Zagreb, 14. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Praonica rublja d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Nedjeljku Dujmoviću iz Zagreba, na Odluku o poništenju postupka javne nabave, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-134136-100709, nabava usluge najma i pranja s glačanjem posteljnog rublja te pranja s glačanjem ostalog bolničkog rublja, sukladno člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Praonica rublja d.o.o. odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Klinika za dječje bolesti Zagreb objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-134136-100709 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 13. srpnja 2009., radi nabave usluge najma i pranja s glačanjem posteljnog rublja te pranja s glačanjem ostalog bolničkog rublja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude i to: Praonica rublja d.o.o. koju je naručitelj ocijenio neprihvatljivom te Dorateks d.o.o. koju je naručitelj ocijenio neprikladnom.

Naručitelj je 31. kolovoza 2009. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-65/7-17-09.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Praonica rublja d.o.o. u kojoj navodi kako je neosnovano ocijenjen nesposobnim, odnosno njegova ponuda neprihvatljivom te traži da se poništi Odluka o poništenju. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.390,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Temeljem činjenice da se osnovanost žalbe utvrđuje temeljem osnovanosti žalbenoga traženja/zahtjeva ovo tijelo nije ocjenjivalo ne/osnovanost žalbenog navoda, budući da je postupanjem po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon), a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona ovo tijelo utvrdilo nezakonitosti zbog kojih predmetni postupak nije mogao biti proveden na pravilan način, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi i ostalim podzakonskim aktima kojima je uređeno pravno područje javne nabave.

Nadalje, prema odredbi članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) kad drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano (dakle, ovo je tijelo utvrdilo da je naručiteljeva Odluka o poništenju postupka zakonita), ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, on će u svojem rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti – što je ovo tijelo i učinilo u obrazloženju i u točki 1. dispozitiva ovog Rješenja. Stoga, utvrđene nepravilnosti su kako slijedi.

Pregledom Odluke o početku postupka javne nabave broj: 01-65/7-1-09 od 8. srpnja 2009. utvrđeno je da se u točki 5. iste navodi da je odabrani postupak javne nabave otvoreni postupak – sklapanje okvirnog sporazuma. Prema odredbi članka 13. stavak 5. alineja 5. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu Zakon) Odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ili za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B toga Zakona. Nedostatak se sastoji u činjenici da nema zakonske osnove za provođenje predmetnog postupka kao što i nije konkretizirano o kakvom se okvirnom sporazumu radi – da li je to sporazum s jednim ili više gospodarskih subjekata te na koliko godina. Već sama ova činjenica predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona.

Nadalje, niti jedan od traženih dokaza o sposobnosti nema navedene vrijednosne pokazatelje što nije u skladu s odredbom članka 48. stavak 3. Zakona kojime je određeno da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Dokumentacijom za nadmetanje trebala je biti tražena izjava o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (a u svezi s člankom 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), a ne ona koju je naručitelj tražio točkom 5.3. dokumentacije za nadmetanje, a sve to prema Izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 125/08).

Točkom 7.2. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, traženo je da ponuditelji uz ponudu obvezno dostavljaju opis tehničkih postrojenja s odgovarajućim atestima i certifikatima, izjavu o tehničkoj opremljenosti (broj i kapacitet strojeva – potrebno je osigurati instalirani kapacitet minimalno trostruko veći od planirane količine rublja iz tehničke specifikacije) i popis stručnih djelatnika.

Kao što je već navedeno, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Prije svega, naručitelj nije precizirao o kojim se atestima i certifikatima radi tj. kojim bi to uvjetima postrojenja trebala odgovarati. Potom, traženo je da je potrebno osigurati instalirani kapacitet minimalno trostruko veći od planirane količine rublja iz tehničke specifikacije – navedeno nije dovedeno u vezu s predmetom nabave. Time je ujedno ostavljena i mogućnost diskriminacije ponuditelja, što u konačnici znači kršenje temeljenih načela određenih člankom 6. Zakona. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona (kojime su određena načela javne nabave, a koje je naručitelj obavezan poštivati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima), obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Stoga, naručiteljev propust se sastoji u činjenici što gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja. Iz iznesenoga slijedi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3., odnosno radi se o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 2.

Prema objavi predmetnog postupka i dokumentaciji za nadmetanje kriterij odabira u predmetnom postupku je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Naručitelj je obavezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije te dokazati konkretnu financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija baš na svom predmetu nabave, odnosno mora dokazati koliko je za njega isplativije primijeniti dodatne kriterije nego primijeniti kriterij najniže cijene, dok u dokumentaciji za nadmetanje mora navesti dodatne kriterije po redosljedu važnosti i odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja od 1% do 100% te način izračuna. Pregledom dostavljene dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj nije sastavio izvješće, a koje je bio obavezan sastaviti, budući da iz istog mora biti razvidna ekonomska isplativost primjene dodatnih kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane ekonomske koristi od kriterija. Naime, odnos cijene i ostalih kriterija treba promatrati kroz ovisnost očekivane koristi, tj. značaja udjela cijene u cjelokupnom predmetu nabave. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Dakle, radi se o nezakonitoj dokumentaciji na temelju koje se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski

najpovoljnije ponude. Uz navedeno, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je kriterij odabira najniža cijena.

Konačno, pregledom troškovnika utvrđeno je da se tražene količine odnose za razdoblje od 12 mjeseci. Obzirom da se radi o postupku s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine, troškovnik mora biti prilagođen sklapanju okvirnog sporazuma na četiri godine, a ne na bazi jednogodišnjih količina kako je to u predmetnom postupku učinio naručitelj, budući da je količina jedan od bitnih sastojaka dokumentacije za nadmetanje sukladno članku 4. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09). Temeljem ovako sastavljenog troškovnika nije bilo moguće sastaviti ponude koje bi bile u skladu s pozitivnim propisima.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Kako se odluka o osnovanosti žalbenog navoda veže za osnovanost žalbenog traženja, a žaliteljevo traženje je bilo da se poništi Odluka o poništenju, zahtjev za naknadom troškova ocijenjen je neosnovanim te se kao takav odbija.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnik Nedjeljko Dujmović, Zagreb, Domjanićeva 3
2. Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, Klaićeva 16
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje