



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1040**

**URBROJ: 354-01/09-6**

**Zagreb, 14. listopada 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Brodomerkur d.d. (kao nositelj zajednice ponuditelja Končar inženjering za energetiku i transport d.d. i Dalekovod d.d.), na Odluku o poništenju postupka, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-143103-041108, radi izgradnje trafostanice 110/10(20) kV Dugopolje, sukladno člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) te članku 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 125/08) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju br. 47/08 od 4. rujna 2009., naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, izgradnja trafostanice 110/10(20) kV Dugopolje.
2. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 7.570,00 kuna.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-143103-041108 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 11. prosinca 2008., radi izgradnje trafostanice 110/10(20) kV Dugopolje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude i to: zajednica ponuditelja Inero d.o.o. iz Splita, Energoinvest d.d. iz Sarajeva (Bosna i Hercegovina) i Elmap d.o.o. iz Podstrane te zajednica ponuditelja Brodomerkur d.d. iz Splita, Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d. iz Zagreba i Dalekovod d.d. iz Zagreba, a naručitelj je obje ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 15. travnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Inero d.o.o., Energoinvest d.d. i Elmap d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Brodomerkur d.d. (kao nositelj zajednice ponuditelja) temeljem koje je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u predmetu KLASA: UP/II-034-02/09-01/492, URBROJ: 354-01/09-10, 16. srpnja 2009. poništila Odluku o odabiru od 15. travnja 2009. i uputilo naručitelja da ponovno izvrši pregled i ocjenu ponuda sukladno traženome u dokumentaciji te donese novu odluku.

Naručitelj je 4. rujna 2009. donio novu Odluku i to o poništenju predmetnog postupka pozivajući se na članak 94. točku 2. Zakona o javnoj nabavi – da su postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Brodomerkur d.d. (kao nositelj zajednice ponuditelja) u kojoj u bitnome navodi kako naručitelj nije imao zakonske osnove za donošenje Odluke o poništenju te traži da se ista poništi i da se donese nova odluka. Žalitelj u svojoj žalbi ujedno zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je naručiteljeva Odluka o poništenju predmetnog postupka nezakonita i neosnovana, da u istoj nisu navedene okolnosti o kojima je riječ – a zbog kojih je poništen predmetni postupak, kako je naručitelj došao do tih saznanja te kako bi sve to utjecalo na bitno drugačiji poziv za nadmetanje.

Prema odredbi članka 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon) javni naručitelj obavezan je postupak javne nabave poništiti nakon isteka roka za dostavu ponude - ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje. Nadalje, odredbom članka 95. stavak 1. Zakona određeno je da Odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obavezan je svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Odluka o poništenju obvezno sadrži navod o danu isteka roka mirovanja iz odredaba stavka 3. toga članka i *razloge poništenja*.

Pregledom pobijane Odluke o poništenju utvrđeno je da u obrazloženju iste stoji slijedeće: „U ponovljenom postupku nabave procijenjena vrijednost nabave, uvjeti sposobnosti i tehnička specifikacija će biti promijenjeni u odnosu na prethodno nadmetanje.“

Ovo je tijelo zaključkom KLASE: UP/II-034-02/09-01/1040, URBROJ: 354-01/09-3, od 25. rujna 2009. tražilo od naručitelja očitovanje o konkretnim okolnostima zbog kojih je primijenjen članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona, budući da donošenje odluke temeljem članka 94. Zakona mora biti utemeljeno na opravdanim razlozima, a sve to radi poštivanja temeljenih načela postupaka javnih nabava iz članka 6. Zakona.

U svome očitovanju od 30. rujna 2009., a koje je ovo tijelo zaprimilo 2. listopada 2009., naručitelj navodi, između ostaloga, slijedeće: „...Kako su kod naručitelja, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., u tijeku otvoreni postupci za nabavu opreme kao i potpisivanje sporazuma za opremu, koja se koristi i za izgradnju trafostanice 110/10 kV Dugopolje...Naknadnom analizom tehničke specifikacije utvrđeno je da je potrebno revidirati troškovnik i tehničku specifikaciju o smanjenju vodnih polja 10(20)kV za 2 komada koji nam u ovom trenutku nisu potrebni...“

Ovdje treba napomenuti da je točkom 11.1.4. dokumentacije za nadmetanje određeno da će se predmetni radovi obračunavat po načelu „ključ u ruke“. Prema odredbi članka 630. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08) ako ugovor o građenju sadrži odredbu »ključ u ruke« ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine. Kod gradnje po sistemu ključ u ruke izvođač radova na sebe preuzima kompletnu izgradnju objekta, koju u ugovorenom roku izvodi kvalitetno i eventualno zajedno s partnerskim tvrtkama. U takvim slučajevima izvode se svi građevinski radovi „od temelja do krova“, a izvođač radova nabavlja sav potrebni materijal/opremu za izgradnju objekta.

Iz naručiteljeva očitovanja od 30. rujna 2009. proizlazi da tijekom provođenja predmetnog postupka *istovremeno* provodi druge postupke za nabavu opreme koja služi za predmetnu trafostanicu iako je dokumentacijom za nadmetanje odredio da se radi o „ključ u ruke“ radovima, a uz to navodi kako je potrebno i smanjenje tehničke specifikacije za vodna polja. Naručitelju nije dozvoljeno za istu opremu provoditi dva paralelna postupka, odnosno naručitelj je prvo morao završiti predmetni postupak pa tek onda

krenuti u novi.


Isto tako, naručitelj u svome očitovanju od 30. rujna 2009. navodi kako je dokumentaciju za predmetni postupak preuzelo 25 gospodarskih subjekata, a samo 2 su u konačnici podnijeli ponude, pa je „došao do zaključka da je jedini razlog da veliki broj potencijalnih ponuditelja nije u mogućnosti ispuniti uvjet tehničke sposobnosti koji se odnosi na uredno ispunjenje ugovora gdje se tražilo da ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih 5 godina ispunio ugovore za izgradnju najmanje jedne trafostanice naponskog nivoa 110 kV ili više u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude...naručitelj će smanjiti vrijednosne pokazatelje dokazivanja sposobnosti o uredno ispunjenim ugovorima...“ Naručitelj je u predmetnom postupku tražio minimum – samo jednu potvrdu, te zaprimio dvije ponude u kojima je taj uvjet ispunjen. Ostali gospodarski subjekti na tržištu imaju mogućnost korištenja instituta „zajednica ponuditelja“ ili „podizvođača/podisporučitelja“ u svrhu zadovoljenja traženih uvjeta. Činjenica da su zaprimljene dvije ponude, a ne neki veći broj, ne daje pravo naručitelju na poništenje postupka i kasnije provođenje istog s promijenjenim uvjetima, na što bi imao pravo da nije imao niti jednu zaprimljenu ponudu ili da su sve zaprimljene bile neprihvatljive ili neprikladne. Ta činjenica također nije razlog za poništenje postupka temeljem odredbe članka 94. točka 2. Zakona. Isto tako, naručitelj je broj otkupljenih dokumentacija i broj pristiglih ponuda znao još u vrijeme otvaranja ponuda, 3. veljače 2009., pa nije jasno zašto mu to tada nije bilo važno, već (sada) nakon druge uložene žalbe.

Kako se radi o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 1. Zakona - bitna povreda Zakona postoji ako naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovoga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke, odnosno o bitnoj povredi iz stavka 2. točka 5. istog članka - propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka, odlučeno je kao u točki 1. dispozitiva ovog Rješenja, te se upućuje naručitelja da ponovno izvrši pregled i ocjenu ponuda, sukladno traženome u dokumentaciji, te donese novu odluku.

Žalitelj je istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Zahtjev je dostavljen prije podnošenja ovog rješenja te je određen i specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona. Prema stavku 4. istog članka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žaliteljeva žalba ocijenjena osnovanom, osnovano je i žaliteljevo traženje za naknadom troškova te je odlučeno kao u točki 2. dispozitiva ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**

#### **Dostaviti:**

1. Brodomerkur d.d., Split, Poljička cesta 35
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Split, Poljička cesta 73
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje