



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1037

URBROJ: 354-01/09-9

Zagreb, 27. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja FINVEST CORP d.d., Čabar, TVIN d.o.o., Virovitica i ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-131308-180609 za opremanje namještajem i radovi na interijeru Sveučilišne knjižnice na području sveučilišnog kampusa Visoka u Splitu naručitelja Sveučilište u Splitu, Split na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 01-14/36-5-2009 od 01. rujna 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-131308-180609 za opremanje namještajem i radovi na interijeru Sveučilišne knjižnice na području sveučilišnog kampusa Visoka u Splitu naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-131308-180609 za opremanje namještajem i radovi na interijeru Sveučilišne knjižnice na području sveučilišnog kampusa Visoka u Splitu naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.
3. Zahtjev žalitelja FINVEST CORP d.d., Čabar za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.
4. Zahtjev žalitelja ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Split objavio je 19. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-131308-180609 za opremanje namještajem i radovi na interijeru Sveučilišne knjižnice na području sveučilišnog kampusa Visoka u Splitu. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, te je naručitelj tri ponude proglasio prihvatljivima. Dana 01. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 01-14/36-5-2009 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja ŠKOLSKI SERVIS d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru koju su zaprimili 09. rujna 2009., žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji FINVEST CORP d.d., Čabar i ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb, dana 15. rujna 2009., a žalitelj TVIN d.o.o., Virovitica, dana 17. rujna 2009.

Žalitelj FINVEST CORP d.d., Čabar u žalbi navodi da je omaškom došlo do pogrešne numeracije stranica ponude, ali je ponuda uvezana na način da se onemogućiti naknadno umetanje stranica. Nadalje, navodi da je diskriminirajući uvjet iz dokumentacije za nadmetanje da ponuditelji moraju dostaviti tri potvrde naručitelja od čega dvije moraju biti na iznos od minimalno 5 milijuna kuna, te da je ocjena naručitelja da nije dokazao sposobnost, jer nije priložena izjava o izvršenom pregledu prostora netočna. Predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave te traži naknadu troška podnošenja žalbe.

Žalba žalitelja FINVEST CORP d.d., Čabar je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja FINVEST CORP d.d., Čabar je osnovana.

Žalitelj TVIN d.o.o., Virovitica u žalbi navodi da je neosnovano isključen, jer prilikom propisivanja dokaza sposobnosti tj. potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama naručitelj nije poštivao načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Navodi da je cijenom najpovoljniji ponuditelj, a kriterij odabira je najniža cijena.

Žalba žalitelja TVIN d.o.o., Virovitica je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja TVIN d.o.o., Virovitica je osnovana.

Žalitelj ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je uvjet glede dokaza tehničke i stručne sposobnosti odnosno glede potvrda o uredno ispunjenim ugovorima ispunio samo on, a odabrani ponuditelj i ponuditelj Brodomerkur d.d. nisu. Predlaže da se poništi odluka i predmet vrati naručitelju na ponovno odlučivanje te traži naknadu troška u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba žalitelja ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana.

U odgovoru na žalbe naručitelj osporava žalbene navode sva tri žalitelja te navodi da su žalbe žalitelja u cijelosti neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj FINVEST CORP d.d., Čabar u žalbi navodi da je omaškom došlo do pogrešne numeracije stranica ponude, ali je ponuda uvezana na način da se onemogućí naknadno umetanje stranica.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj točkom 15. propisao da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice, te da se ukupan broj stranica u ponudi odnosi na ukupan broj stranica koji obuhvaća i ponudu i ispunjeni ponudbeni troškovnik (kao poseban svezak), te da na to treba obratiti pozornost kod numeriranja stranica. Nadalje, je naručitelj propisao da ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Prema odredbi članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi stavka 2. istog članka Uredbe stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, a sukladno stavku 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da ponuda žalitelja nije sastavljena na način kako je to naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje, jer žalitelj nije kao ukupan broj stranica označio ukupan broj koji obuhvaća sve stranice svih dijelova ponude, već je za svaki dio ponude naznačio kao ukupan broj onaj broj stranica koji ima taj dio. Dakle, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i naprijed citiranih propisa. Shodno navedenom, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je diskriminirajući uvjet iz dokumentacije za nadmetanje da ponuditelji moraju dostaviti tri potvrde naručitelja od čega dvije moraju biti na iznos od minimalno 5 milijuna kuna, te da je ocjena naručitelja da nije dokazao sposobnost, jer nije priložena izjava o izvršenom pregledu prostora, netočna.

Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao kako postoje propusti u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Sukladno navedenom žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije za nadmetanje, u fazi postupka nakon odluke o odabiru. Unatoč navedenom, Državna komisija je po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupala u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, te utvrdila slijedeće. Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis ugovora značajnijih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine, uključujući potvrde o urednom ispunjenim ugovornim obvezama, a najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u ovom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 5.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio vrijednosni pokazatelji traženog dokaza – najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u ovom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 5.000.000,00 kuna (bez PDV-a), niti ga je doveo u vezu s predmetom nabave. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja u postupku bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (kojime su određena načela javne nabave, a koje je naručitelj obavezan poštovati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima), obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Stoga, naručiteljev propust se sastoji u činjenici što gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u ovom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 5.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje bitne povrede u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije sa odredbama Zakona, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi.

Glede tvrdnje žalitelja koja se odnosi na izjavu o izvršenom pregledu prostora ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelji moraju kao sastavni dio svoje ponude dostaviti izjavu o izvršenom pregledu prostora koji se oprema, potvrđenu potpisom ovlaštene osobe naručitelja i pečatom. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da se na stranici 40/49 iste nalazi predmetna izjava, no da na njoj nema potpisa i pečata naručitelja.

Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, te da je naručitelj pravilno postupio kada je

zbog ovog razloga isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka. Dakle, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj TVIN d.o.o., Virovitica u žalbi navodi da je neosnovano isključen, jer prilikom propisivanja dokaza sposobnosti tj. potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama naručitelj nije poštivao načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Kao što je to već naprijed obrazloženo navedeni dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, pa je ovo tijelo utvrdilo da je došlo do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa odredbama Zakona, što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Osim toga, žalitelj navodi da je cijenom najpovoljniji ponuditelj, a kriterij odabira je najniža cijena.

Članak 85. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da nakon pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju. Sukladno stavku 2. istog članka odluka o odabiru temelji se na kriteriju/kriterijima za odabir ponude, dok je sukladno stavku 3. istog članka Zakona za odabir dovoljna jedna prihvatljiva ponuda. Prihvatljiva ponuda je ponuda koja potpuno udovoljava svim traženim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Dakle, ponuditelj čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom prvenstveno mora dokazati sposobnost, a nakon toga ponuda mora biti *pravilna* odnosno mora ispunjavati uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ispunjavati u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje. Osim toga, ponuda mora biti prikladna odnosno cijena iste ne smije prelaziti planirana sredstva naručitelja. Na kraju, ovisno o kriteriju za odabir ponude, koji je naručitelj propisao, određena ponuda se proglašava kao najpovoljnija te se donosi odluka o odabiru te najpovoljnije ponude.

Žalitelj ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je uvjet glede dokaza tehničke i stručne sposobnosti odnosno glede potvrda o uredno ispunjenim ugovorima ispunio samo on, a odabrani ponuditelj i ponuditelj Brodomerkur d.d. nisu.

Naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis ugovora značajnijih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine, uključujući potvrde o urednom ispunjenim ugovornim obvezama, a najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u ovom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 5.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Potvrda mora sadržavati predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum i broj ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da se na stranicama 34/163 i 35/163 nalaze dvije potvrde naručitelja sa svim podacima koje je naručitelj propisao da iste moraju sadržavati. Isto tako, uvidom u ponudu ponuditelja Brodomerkur d.d. utvrđeno je da se na stranicama 21/130 i 22/130 nalaze dvije potvrde naručitelja sa svim podacima koje je naručitelj propisao da iste moraju sadržavati.

Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da uvjet glede navedenog dokaza tehničke i stručne sposobnosti nisu ispunili odabrani ponuditelj i ponuditelj Brodomerkur d.d.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Točkom 21. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja kao samostalni dio i prilog ponudi.

Prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi stavka 2. istog članka Uredbe stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili

ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, a sukladno stavku 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Shodno navedenom, naručitelj nije na jasan i nedvojben način propisao dokumentacijom za nadmetanje način uvezivanja jamstva za ozbiljnost ponude kao sastavnog dijela ponude. Prema tome, niti dostavljene ponude ne mogu u tom dijelu biti prihvatljive. Budući je ovo tijelo utvrdilo da je došlo do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa odredbama Zakona, utvrđena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da u Zapisniku o otvaranju ponuda piše da je jedan od ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina. Uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da se radi o zajednici ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina i GONZAGA-PRO d.o.o., Solkan, Republika Slovenija. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naznačio da se radi o zajednici ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina i GONZAGA-PRO d.o.o., Solkan, Republika Slovenija.

Obzirom da je glede navedene ponude nedvojbeno utvrđeno da se radi o zajednici ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina i GONZAGA-PRO d.o.o., Solkan, Republika Slovenija, te da predmetna ponuda u Zapisniku o otvaranju ponuda nije navedena kao ponuda zajednice ponuditelja, već samo ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina, ovo tijelo je utvrdilo da je došlo do propusta vezanog za postupak otvaranja ponuda, a koji propust predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su ponude ponuditelja PRIMAT-RD d.o.o., Zagreb i zajednice ponuditelja PROMETAL d.o.o., Vukovina i GONZAGA-PRO d.o.o., Solkan, Republika Slovenija isključene iz postupka, jer nisu dostavili popis ugovora značajnijih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisao popis ugovora značajnijih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine, uključujući potvrde o urednom ispunjenim ugovornim obvezama, a najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u ovom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 5.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Potvrda mora sadržavati predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum i broj ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponude navedenih ponuditelja utvrđeno je da su oba dostavila tražene potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama, sa podacima o drugoj ugovornoj strani, o predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, te navodom o uredno ispunjenim ugovorima, no da u obje ponude nedostaje popis tih istih ugovora.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 2. istog članka propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok stavak 3. propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Tumačenjem predmetne odredbe Zakona proizlazi zaključak da se njome naručiteljima daje mogućnost da traže dokaz tehničke i stručne sposobnosti, kao neobvezni dokaz sposobnosti, kako bi osigurali sudjelovanje kvalitetnih ponuditelja u postupku nabave, koji su u mogućnosti izvršiti predmet nabave na kvalitetan način i u za to predviđenom roku.

Ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije smio, zbog ovog razloga, isključiti ponude navedena dva ponuditelja iz daljnjeg postupka. Istina je da oni nisu dostavili popis ugovora, već potvrde naručitelja o uredno izvršenim obvezama. Dakle, oni nisu u tom formalnom dijelu ispunili zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje, no neupitno je da je svrha traženja predmetnog dokaza sposobnosti ispunjena, jer dostavljene potvrde u sebi sublimiraju i postojanje samog popisa ugovora. Shodno navedenom, potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga

ugovorna strana iz navedenih ugovora imaju izvornu dokaznu snagu glede ostvarenog iskustva, dok sam popis tih istih potvrda predstavlja popratnu ispravu kojom se potvrde kao dokazi samo evidentiraju. Osim toga, popis ugovora predstavlja izjavu koju sastavlja i potpisuje sam ponuditelj, pa je upitna dokazna snaga popisa ugovora naspram potvrda sadržanih u tom istom popisu. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje bitne povrede u smislu članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jer je došlo do propusta naručitelja u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj FINVEST CORP d.d., Čabar traži naknadu troška podnošenja žalbe. Zahtjev je određen i dostavljen prije donošenja Rješenja, no nije specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi te propisuje da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije specificirao zahtjev za naknadom troškova, isti je odbijen kao neosnovan.

Žalitelj ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb traži naknadu troška u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, 7.500,00 kuna za naknadu i 70,00 kuna za upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba djelomično usvojena, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište u Splitu, Split, Livanjska 5
2. FINVEST CORP d.d., Čabar, I.G. Kovačića 24
3. TVIN d.o.o., Virovitica, Ulica Zbora narodne garde 2
4. ČERNELIĆ d.o.o., Zagreb, Vlaška 39
5. ŠKOLSKI SERVIS d.o.o., Zagreb, Hvarska 5
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje