



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1035

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 5. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Unelpo d.o.o. Metković, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-136490-280709, modernizacija javne rasvjete na području Općine Pojezerje, naručitelja Općina Pojezerje, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja Općina Pojezerje, za odobrenjem nastavka postupka nabave.
2. Poništava se Odluka o odabiru od 4. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-136490-280709, modernizacija javne rasvjete na području Općine Pojezerje, naručitelja Općina Pojezerje.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-136490-280709, modernizacija javne rasvjete na području Općine Pojezerje, naručitelja Općina Pojezerje.
4. Dužan je naručitelj naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Unelpo d.o.o. Metković, u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Pojezerje objavila je 29. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-136490-280709, modernizacija javne rasvjete na području Općine Pojezerje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 4. rujna 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Elektro centar Petek d.o.o. Ivanić Grad.

Ponuditelj Unelpo d.o.o. Metković zaprimio je navedenu Odluku dana 8. rujna 2009. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 15. rujna 2009. i predao naručitelju. Žalitelj ističe da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, a naručitelj nije utvrdio niti jedan kriterij vezan uz predmet konkretnog ugovora. Žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje nema naznake opisa predmeta nabave iz članka 70. Zakona o javnoj nabavi, te da se u odluci o odabiru ne navode podaci o obilježjima i prednostima odabrane ponude, a naručitelj je odabranog ponuditelja odabrao po kriteriju najniže cijene. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i postupak, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna, specificirano 5.000,00 kuna naknada za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

Naručitelj u očitovanju na žalbu obrazlaže kako je odluka o odabiru donesena na osnovu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno prijedloga za donošenje odluke, u kojem je obrazloženo zašto je odabran najpovoljniji ponuditelj. Naručitelj predlaže nastavak postupka, odnosno zaključivanje ugovora o javnoj nabavi, kako Općina Pojezerje ne bi pretrpjela štetu zbog gubitka sredstava koja su osigurana Ugovorom sklopljenim između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost Republike Hrvatske i naručitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Zahtjev za nastavkom postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Zahtjev za nastavak postupka javne nabave podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora, sukladno članku 148. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Zahtjev za nastavak postupka može se postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Zahtjev mora sadržavati osnovne podatke žalbe iz članka 143. stavka 1., 3. i 4. ovoga Zakona, te zahtjev, obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, propisano je člankom 148. stavak 4. Zakona. Naručitelj nije obrazložio niti dokazao da bi u slučaju da se ne zaključi ugovor o javnoj nabavi nastala šteta koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. U postupku pravne zaštite ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave, a dokumentacija za nadmetanje sadrži bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog razloga nije moguće potpisati ugovor o javnoj nabavi. Temeljem odredbe članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 17. srpnja 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. kolovoza 2009., Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući prvi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku.

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje je kao kriterij odabira određena ekonomski najpovoljnija ponuda. Ako se odabire na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, javni naručitelj u objavi ili u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno u opisnoj dokumentaciji u slučaju natjecateljskog dijaloga, navodi sve kriterije za odabir ponude, čiju primjenu predviđa, u odnosu na relativno značenje koji im pridaje. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, propisano je odredbom članka 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj u ovom postupku nije u objavi niti u dokumentaciji odredio dodatne kriterije, sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obvezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi

od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Obzirom naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, na temelju takve dokumentacije nije bilo moguće utvrditi prihvatljivost ponuda, usporediti i ocijeniti ponude, zbog čega ni postupak proveden na temelju takve dokumentacije nije mogao rezultirati zakonitom odlukom. Prethodno navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i razlog je za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave. Žalbeni navod je osnovan, jer naručitelj nije mogao izvršiti pravilno bodovanje po kriteriju ekonomske najpovoljnije ponude temeljem dokumentacije za nadmetanje u kojoj uopće nije odredio kriterije vezane uz predmet konkretnog ugovora o javnoj nabavi.

Drugim žalbenim navodom žalitelj ističe da dokumentacija nema odredbi o tehničkim specifikacijama (tehničkim opisima predmeta nabave) sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi. U troškovniku izvedbe modernizacije instalacije javne rasvjete na području Općine naručitelja, u troškovniku su navedeni samo elektromontažni materijali koji se nabavljaju, bez konkretnih uputa ponuditeljima o samoj izvedbi predmeta nabave, kojima bi se svim ponuditeljima omogućio jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ističe nedostatke u odluci u odabiru, u smislu članka 86. stavak 1. alineja 13. Zakona. Navedenom odredbom Zakona je propisano da se u odluci o odabiru u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude navode podaci o obilježjima i prednostima odabrane ponude, koje naručitelj ne navodi obzirom u dokumentaciji iste nije niti odredio. Zbog navedenog propusta naručitelj nije mogao niti donijeti odluku o odabiru na temelju ekonomski najpovoljnije ponude.

Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koji dokaz o nekažnjavanju je naručitelj propisao u dokumentaciji. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevара, prijevара u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Obzirom u dokumentaciji za nadmetanje u točki 7.b) nije zahtijevana izjava o nekažnjavanju sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi, dokumentacija nije sukladna odredbama Zakona.

Naručitelj je u točki 7.d) tražio popis značajnih radova pruženih u posljednje tri godine, što nije sukladno članku 52. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da se kod ugovora o javnim radovima može zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Nadalje, u točki 7.a) dokumentacije naručitelj traži od ponuditelja dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti ili slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ali ne navodi konkretno o kojem se ovlaštenju, suglasnosti ili slično radi, kako bi ponuditelji mogli dostaviti usporedive ponude sukladno članku 55. stavak 2. Zakona. Svi navedeni propusti predstavljaju bitne povrede iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jer naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe ovoga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Pregledom Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. kolovoza 2009. godine utvrđeno je da je istom prisustvovao ovlašteni predstavnik ponuditelja, međutim isti nije potpisao zapisnik o javnom otvaranju ponuda, što je propisano kao obvezni sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda, člankom 16. stavkom 1. i 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09). Navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona.

Budući da utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, koje ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj u žalbi zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, te je određen i specificiran. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Obzirom je žalba žalitelja osnovana, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Unelpo d.o.o. Metković, Put Narone 4
2. Općina Pojezerje, Otrić-Seoci, , Otrić-Seoci bb
3. Elektro centar Petek d.o.o. Ivanić Grad, Etanska cesta
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

