



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1033

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 03. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja KALIBOVIĆ I PARTNERI d.o.o., Split i ŠIBENSKI REVICON d.o.o., Šibenik u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-138809-200809 za nabavu usluge revizije financijskih izvještaja za 2009. godinu naručitelja VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 15291 od 08. rujna 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-138809-200809 za nabavu usluge revizije financijskih izvještaja za 2009. godinu naručitelja VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-21-M-138809-200809 za nabavu usluge revizije financijskih izvještaja za 2009. godinu naručitelja VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.
4. Zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split objavio je 21. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-21-M-138809-200809 za nabavu usluge revizije financijskih izvještaja za 2009. godinu. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, te je naručitelj dvije ponude proglasio prihvatljivima. Dana 08. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude broj: 15291 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja BAŠREVIZOR d.o.o., Split. Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 11. rujna 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja KALIBOVIĆ I PARTNERI d.o.o., Split i ŠIBENSKI REVICON d.o.o., Šibenik, dana 14. rujna 2009.

Žalitelj navodi da je istina da nije dostavio ovjereni prijedlog ugovora, no dostavio je izjavu o prihvaćanju prijedloga ugovora potpisanu od strane svakog člana zajednice ponuditelja. Navedenom izjavom članovi zajednice potvrdili su da su upoznati sa svim odredbama prijedloga ugovora te da ih prihvaća u cijelosti. Predlaže da se preinači odluka o odabiru na način da se odabere njegova ponuda kao najpovoljnija te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu od naručitelja osporava žalbene navode te navodi da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovite ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je istina da nije dostavio ovjereni prijedlog ugovora, no dostavio je izjavu o prihvaćanju prijedloga ugovora potpisanu od strane svakog člana zajednice ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 13.b) propisao sadržaj ponude, te da ponuda, između ostalog, mora sadržavati potpisan prijedlog ugovora o pružanju usluge. Daljnjim pregledom dokumentacije utvrđeno je da je prijedlog ugovora sastavni dio iste. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista ne sadrži kao svoj sastavni dio potpisani prijedlog ugovora.

Sukladno članku 73. Zakona o javnoj nabavi ponuda mora sadržavati naziv (tvrtku ili skraćenu tvrtku) i sjedište ponuditelja, te adresu (elektroničke) pošte ponuditelja ili službe ponuditelja ovlaštene za zaprimanje pošte, a kod zajednice ponuditelja podatke o zajedničkim ponuditeljima, nositelju ponude za sudjelovanje u postupku javne nabave i potpisniku/potpisnicima ugovora o javnoj nabavi, dokaze o sposobnosti osim kada se sposobnost ocjenjuje prije dostavljanja ponude, obvezne dijelove i/ili priloge ponude (jamstva, tehničke specifikacije, tehnička dokumentacija, izjave, nacrti, fotografije, skice, uzorci i sl.) ako su traženi, cijenu ponude, rok valjanosti ponude, potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ukoliko je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude, ostale podatke tražene u dokumentaciji za nadmetanje, i datum i potpis ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dostavio ponudu sukladno citiranoj odredbi Zakona i dokumentaciji za nadmetanje, te da je naručitelj pravilno postupio kada je zbog ovog razloga isključio njegovu ponudu iz predmetnog postupka nabave. Dakle, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

U objavi poziva za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje te krajnji rok za dostavu ponuda naveden je 01.09.2009., dok je uvidom u Zapisnik o otvaranju utvrđeno da je datum otvaranja ponuda 03.09.2009.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Isto tako, odredbom članka 57. stavak 1. Zakona određeno je da se na dostavu dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave primjenjuje odredba članka 40. stavka 1. Zakona, prema kojoj u otvorenom postupku javne nabave dokumentacija za nadmetanje i dodatna dokumentacija gospodarskim se subjektima šalje ili na drugi način stavlja na raspolaganje odmah, a najkasnije u roku tri dana od dana kada je zatražena, pod uvjetom da je zatražena pravodobno prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, osim ako javni naručitelj ne omogući neograničen i potpun izravni pristup putem elektroničkih sredstava. Dakle, u postupcima javne nabave rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje, rok za dostavu ponuda i datum otvaranja ponuda trebali bi biti određeni istodobno.

Ovo tijelo je uvidom u presliku objave poziva za nadmetanje i Zapisnik o otvaranju ponuda utvrdilo da se krajnji rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za

nadmetanje, krajnji rok za dostavu ponuda i vrijeme otvaranja ponuda razlikuju. Posljedica ovakvog postupanja naručitelja je povreda gore citiranih odredaba Zakona o javnoj nabavi, koja predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona, jer naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

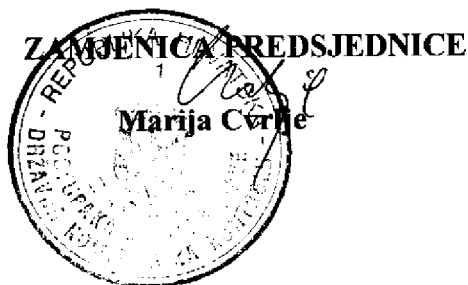
Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži naknadu troškova žalbenog postupka. Zahtjev je određen i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje bilo da se preinači odluka o odabiru na način da se odabere žaliteljeva ponuda kao najpovoljnija, žalba je djelomično usvojena, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Odabrani ponuditelj postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za sastav odgovora na žalbu i 460,00 kuna za PDV. Zahtjev je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Shodno navedenom, o zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odabranog ponuditelja odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja, budući je žalba djelomično usvojena. Osim toga, člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Obzirom da odabrani ponuditelj nije dokazao niti predložio dokaze za utvrđivanje troškova koje navodi da ih je imao, ovo tijelo je odlučilo odbiti zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova postupka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split, Biokovska 3
2. KALIBOVIĆ I PARTNERI d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 69
3. BAŠREVIZOR d.o.o., Split, Trg hrvatske bratske zajednice 2
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje